

Til hr. Jann Sjursen kan jeg bare sige, at den konto, vi snakker om, var på præcis samme niveau i finansloven for 2003, som den var i finansloven for 2001. Så det er altså ikke en konto, som er skåret voldsomt ned i forhold til tidligere.

Til hr. Nicolai Wammen vil jeg bare sige: Der var en ganske glimrende gennemgang i Finansudvalget af, hvilken betydning aktstykket ville få for igangværende og planlagte projekter, nemlig ingen betydning, fordi alle igangværende og planlagte projekter stadig væk ville kunne gennemføres.

Det, der står på de konti, som nu bliver brugt til finansieringen af aktstykket, er den buffer, der skulle være, hvis der opstår ekstraordinære humanitære katastrofer, som der jo er opstået i Irak. Jeg synes, det er meget klogt af regeringen at have afsat disse buffere, og jeg synes, det er meget klogt af regeringen at bruge dem netop nu.

Kl. 15.40

Jeg kunne godt tænke mig at få en forklaring, det kan være, jeg kan få den, når Socialdemokratiets ordfører kommer på banen, på, hvorfor det var i orden at bruge de konti, da det var Afghanistan-aktstykket, men nu, hvor det er Irak-aktstykket, kan vi ikke bruge de konti. Det er præcis de samme konti, men det er den fuldstændig modsatte holdning, Socialdemokraterne har. Man undres.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Specielt hele debatten om olien viser jo noget om de her ting. Hvis det er USA, der skal overtage det, så ved vi jo nu, at man har udset en tidligere Shell-direktør i USA til at holde opsyn med olieindustrien efterfølgende. Det vil sige, at det er en mand, der er fra Texas og er dybt involveret i den amerikanske olielobby. Det vil sige, at nu får vi en situation med Philip Carroll, hedder han, der på vegne af Irak skal forhandle med amerikanske olieselskaber om udvindingen af olie.

Det, man kan læse, er, at de amerikanske selskaber allerede nu har en forestilling om, at de skal have nogle kontrakter, som ikke har været brugt i Mellemøsten, men mest i forhold til Rusland og det område, som er langt mere fordelagtige for dem, end de kontrakter, man har i øjeblikket.

Jeg ved ikke, om det er noget, som egentlig påvirker hr. Kristian Jensen. Sådan en neoliberal-

list som han er vel meget tilfreds med, at det er olieselskaberne, der kan skumme fløden derude. Men det påvirker mig, og det er vel meget berettiget, at vi godt vil have diskuteret den slags her i Folketinget. Det er vel også demokrati, at man kan diskutere tingene, og vi har ønsket en offentlig diskussion af bl.a.: Er det en amerikansk besættelse af Irak, eller er det FN, der skal ind og spille rollen?

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Hr. Kristian Jensen argumenterer for, at der ikke er skåret på kontoen for ekstraordinære humanitære bidrag.

Det, som jeg sagde i min tidligere korte bemærkning til hr. Kristian Jensen, var, at da Danmark f.eks. i forbindelse med Kosovokrigen ydede dels nødhjælp, dels genopbygningsbistand, var kontoen for ekstraordinære humanitære bidrag langt, langt større, end den er i dag. Faktisk brugte vi jo alt i alt omkring 1 mia. kr. på nødhjælps- og genopbygningsbistand til Kosovo.

Derfor bliver regeringen nødt til at forholde sig til det faktum, at man nu tager en hel del af de midler, der er afsat i år, ikke mindst til ekstraordinære humanitære bidrag, og dermed kan man ikke leve op til de forventninger, som verdenssamfundet må have, når det beder om Danmarks bidrag til nødhjælp og til andre katastrofesituationer, som kræver en ekstraordinær indsats.

Det er det, der er faktum, må jeg sige til hr. Kristian Jensen, og det kan kun løses ved, at Danmark enten siger nej, vi vil ikke yde noget, eller ved, at regeringen gør, som desværre også tidligere regeringer har gjort, nemlig tager midler fra andre konti, også fra konti, som skulle være gået til langsigtet udviklingsbistand.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Det er da klart, at når jeg læser i aktstykket, at der står, at ved en renovering af olieindustrien vil det være relevant at bygge på den danske erfaring, så tænker jeg selvfølgelig, hvad det nu er for en dansk erfaring. Var det den der med energien ude i Nordsøen, der blev solgt for 1 kr. til et bestemt firma, eller hvad var det?

Derfor er det da meget relevant at rejse en diskussion om den hensigtserklæring, der står her, nemlig om, hvordan man sikrer, at ingen danske bistandspenge til genopbygning går ned