

i den amerikanske olieindustri lommer, i og med det er uafklaret, hvem det er, der skal regele landet i den kommende periode. Kan vi risikere, at USA installerer et overgangsstyre, som kan lave nogle kontrakter, som betyder, at penge fosser ned i den amerikanske olieindustri? Det må der da være nogle garantier imod. Eller mener hr. Kristian Jensen ikke, at det er relevant?

Det er derfor, jeg bare beder hr. Kristian Jensen her over for den danske offentlighed at sige: Vi er garanten for, at ingen penge ender i den amerikanske olieindustri. Vil hr. Kristian Jensen det, så har vi da fået *det* ud af diskussionen.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg er meget glad for det sidste indlæg, hr. Holger K. Nielsen havde. Jeg synes, det var en klokkeklar afsløring af, hvad der er den reelle SF-dagsorden her, for hr. Holger K. Nielsen afslørede i sin tale her fra Folketingets talerstol, at det væsentlige for hr. Holger K. Nielsen ikke var at hjælpe den irakiske befolkning; det væsentlige var at holde USA og især dets olieindustri ude. Det væsentlige var ikke at se på, hvordan man klarer arbejdet med at genopbygge Irak bedst muligt; det væsentlige var at holde USA væk.

Kl. 15.45

Det væsentlige for Venstre er at kigge på den irakiske befolkning og se, hvorledes vi hjælper deres land med at blive genopbygget, og hvordan vi hjælper olieindustrien til at komme på plads, sådan at man kan bruge de ressourcer, der er i Irak, til gavn og glæde for den irakiske befolkning. Men for hr. Holger K. Nielsen drejer det sig kun om at holde USA ude. Det var meget afslørende, og jeg takker for indrømmelsen her fra Folketingets talerstol.

Til hr. Jann Sjursen: Det er Venstres opfattelse, som det også er regeringens opfattelse, at de forpligtelser, Danmark påtager sig i forbindelse med humanitær bistand og genopbygningsbistand, skal tages fra de konti, der i forvejen var beregnet dertil, og hvor der står frie midler. Det er det, der gøres i denne sag. Man går ind og ser, hvilke konti vi har afsat til f.eks. ekstraordinær humanitær bistand, hvilke konti vi har afsat til at hjælpe flygtninge i nærområderne, og om der er frie midler på dem. Så bruges de til finansiering af det her aktstykke og dermed til den indsats, som vi fra Venstres side mener er nødvendig for at hjælpe Irak først og fremmest humanitært, men også på længere sigt og i en over-

gangsperiode begge dele samtidig med genopbygning af landet.

Som svar til hr. Søren Søndergaard er det min og Venstres opfattelse, at vi skal hjælpe Irak på fode, og det gøres bl.a. ved at hjælpe deres olieindustri på fode. Det gøres ved at bruge de erfaringer, vi har fra dansk side og fra andres side med at genopbygge en olieindustri, der måtte være smadret af f.eks. de heldigvis få oliebrande, der har været.

Vi mener, at de penge skal bruges bedst muligt, men i dag kan vi ikke sige, hvordan den genopbygningsfase præcis kommer til at foregå, fordi man ikke har en situation, hvor det er muligt at få det overblik, der skal til for at kunne lave planlægningen.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg skylder Venstres ordfører en undskyldning. Jeg tror, jeg kom til at sige, at det var 1 mia. kr., regeringen havde skåret i ulandsbistanden. Det var jo 1,5 mia. kr. om året, og det er to gange 1,5 mia. kr. Regeringens niveau for ulandsbistand er jo sammenlagt 3 mia. kr. under, hvis man kigger på 1-pct.-målsætningen, som den tidligere regering forfulgte. Så det er to gange 1,5 mia. kr., man har taget.

Det store trick er, at man først sagde, at det var en engangsbesparelse. Den såkaldte engangsbesparelse har man så fulgt op med at gøre permanent, fordi man har noget, man skal dele ud til vennerne. Så jeg skylder en undskyldning, det er ikke 1 mia. kr. Undskyld mig, det er to gange 1,5 mia. kr. Det er sammenlagt 3 mia. kr., som ulandsbistanden ligger under det niveau, som man forfulgte tidligere.

Min sidste bemærkning: Jeg har ikke store forhåbninger om at få et klart svar fra hr. Kristian Jensen, men ikke desto mindre prøver jeg igen. De 250 mio. kr.; der står udisponeret på Miljø-, Freds- og Stabilitetsrammen, hvorfor i alverden tager man ikke dem? Er det, fordi de skal indgå i statskassen, ligesom de gjorde sidste år, for at finansiere Venstres skattestop?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Den er lidt interessant, den her diskussion om finansiering. Nu er det jo finansordføreren fra Venstre, der er i ilden, så jeg kunne i og for sig godt tænke mig, når nu argumentationen handler om at få det til at ligne Afghanistan, om hr. Kristian Jensen er sikker på, at samtlige de konti,