

der finansierer dette aktstykke, også var i spil i forbindelse med Afghanistan? Det er det første spørgsmål.

Det næste spørgsmål er så: Hvis nu der er en enkelt konto, der ikke var det, der til gengæld i finanslovsforslaget tydelig omtaler, at indeståendet skal bruges til flygtningeindsatser i nærområder primært i Afrika, så kunne hr. Kristian Jensen jo komme og redegøre for, hvad hr. Kristian Jensen har tænkt sig. Når nu alle de penge er brugt, og man endda skylder, i hvert fald for så vidt angår 2003, hvor meget har hr. Kristian Jensen så tænkt sig at sætte af i 2004 for at få regnskabet reddet? Rækker det med f.eks. 100 mio. kr. oveni?

I tilfælde af at hr. Kristian Jensen overvejer noget i den retning, kunne hr. Kristian Jensen så ikke fortælle mig, hvor de så i givet fald skulle finansieres fra, for ulandsrammen skal vel ikke forhøjes? Når jeg spørger hr. Kristian Jensen, er det selvfølgelig, fordi udenrigsministeren ikke vil svare på den slags, men man må have os undskyldt, for vi interesserer os ganske meget for, om det er Afrika, der skal betale for det her. Mig bekendt mangler der ikke flygtninge i Afrika. Der er rigeligt.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg takker for hr. Kristian Jensens indrømmelse af, at vi slet ikke er så langt, at genopbygning kan planlægges. Det var det, hr. Kristian Jensen sagde. Så var det lidt underligt, at det havde sådan et hastværk med at få det igennem i sidste uge og ikke kunne vente til torsdag. Nåh nej, der var man til fest, men at man så ikke kunne vente til i dag. Men o.k. lad det nu ligge.

Kl. 15.50

Det interessante spørgsmål, hr. Kristian Jensen ikke kommer ind på, er, at i det tilfælde, at USA kommer til at stå for hele administrationen, og samtidig er dem, der byder ind på at lave en række af genopbygningstingene, så kan man risikere en fuldstændig urimelig sammenblanding, der kan komme til at koste irakerne penge. Netop derfor er det vigtigt med den garanti fra bl.a. Venstre, der hedder, at der naturligvis ikke skal penge ned i de amerikanske olieselskabers lommer.

Det er alt, hvad vi beder hr. Kristian Jensen om at give. Vi må konstatere, at det vil hr. Kristian Jensen ikke, og det er så i hvert fald én ting, vi har fået konstateret i denne debat.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Kristian Jensen. Og efter ham er der foreløbig én, nemlig hr. Nicolai Wammen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Hr. Morten Helveg Petersen fremturer med påstanden om, at der er skåret på ulandsrammen. Jeg kan kun gentage endnu en gang, hvad hr. Morten Helveg Petersen ganske sikkert ved, nemlig at der ikke er skåret én krone på ulandsrammen fra 2002 til 2003. Der bruges præcis det samme beløb.

Jeg er godt klar over, at hr. Morten Helveg Petersen og Det Radikale Venstre kigger på procenter. Men jeg er sikker på, at modtagerne kigger på kroner og øre, og der er ikke skåret en eneste krone i forhold til sidste år.

Så forstod jeg ikke helt hr. Morten Helveg Petersens spørgsmål, for hr. Morten Helveg Petersen spurgte mig om noget, jeg præcist havde svaret på før. Og nu skal jeg svare præcist igen. Så håber jeg, at hr. Morten Helveg Petersen vil lytte.

Når pengene tages fra de konti, som er anvist i aktstykket, så skyldes det, at der på de konti er frie midler, der kan prioriteres til det, og det er Venstres og regeringens politik, at i det omfang, der er frie midler, der kan gå til en ekstraordinær humanitær bistand på kontoen for ekstraordinær humanitær bistand, så er det det rigtige sted at tage dem fra.

Jeg tror ikke, at hr. Jan Petersen var her under hele min ordførertale, for jeg sagde, at der er tale om stort set de samme konti. Der er præcist sammenfald på langt de fleste konti, og så er der nogle enkelte konti, der tages fra ved siden af.

Med hensyn til spørgsmålet om Afrika så blev der ikke taget én krone fra bistanden til Afrika. Når der er snakket om, at der er nogle af de kroner, der er blevet afsat i finansloven, der var beregnet til Afrika, så er det jo, fordi hr. Jan Petersen fejlfortolker finansloven. Nu skal jeg læse ordret op, hvad der står på finansloven på side 102.

Det er, at der vil blive lagt vægt på bistand til afrikanske lande, når der snakkes om bistand til flygtninge og internt fordrevne i nærområderne, altså ikke at de eksklusivt er reserverede til Afrika, men at der vil »blive lagt vægt på«, og det vil der fortsat blive.

Hr. Søren Søndergaard lyder, som om det er en stor overraskelse, at der ikke endnu er lavet konkrete behovsanalyser på genopbygningsbi-