

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti har vi været meget sikre på, at der meget hurtigt skulle gives den tilstrækkelige nødhjælp, den tilstrækkelige humanitære bistand til de ofre for krigen i Irak. Krig er forfærdelig og kræver, at Danmark, der er med i aktionerne som en af de allierede parter, også yder et bidrag.

Derfor har vi også været meget klare i vores holdning til denne her sag. Vi mener, at de 350 mio. kr. skal bevilges meget hurtigt. Derfor har det selvfølgelig også undret os, at SF har foretaget det benspænd, som man har gjort, ved at kræve, at sagen skulle til behandling i selve Folketingssalen.

Det står ud fra det, Socialdemokraternes ordfører her har sagt, uklart for mig, hvad Socialdemokraternes holdning er til, at man på den måde udsætter behandlingen af det aktstykke, som skulle give den tilstrækkelige nødhjælp til dem, der har brug for den.

Derfor vil jeg godt spørge hr. Nicolai Wammen: Hvad mener Socialdemokratiet om, at SF foretager dette benspænd, denne her obstruktion, der gør, at der nu går ekstra tid, før nødhjælpen kan komme frem? Det synes jeg er et rimeligt spørgsmål at stille.

(Kort bemærkning).

Pia Larsen (V):

Jeg synes, det var lidt svært at finde ud af Socialdemokratiets ordfører. Vi er vel enige om, at det er den irakiske befolknings fremtid, det her handler om, men hvad har den irakiske befolkning egentlig ud af, at vi i Danmark opdeler sådan noget teknisk noget som et aktstykke i to forskellige bevillinger, hvor den ene er humanitær bistand og nødhjælp og den andet genopbygningsbistand? Hvad er fordelene for den irakiske befolkning med en sådan opdeling?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg forstår ikke hr. Nicolai Wammens store ønske om at få aktstykket opdelt. Skal det forstås derhen, at Socialdemokratiet vil stemme imod genopbygningsdelen, hvis aktstykket blev opdelt? Ville Socialdemokratiet stemme imod, hvis det var sådan, at der ikke kunne findes en enighed i FN-systemet, og dermed lade den irakiske befolkning være ladet i stikken?

Hvis Socialdemokratiet alligevel ville stemme for både nødhjælpsdelen og genopbygningsdelen, hvad er begrundelsen så for at få aktstykket opdelt? Enten er der ikke nogen saglig begrundelse for et ønske om en opdeling, eller også har man i Socialdemokratiet et ønske om at stemme imod en genopbygningsbistand og dermed lade den irakiske befolkning i stikken.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Til hr. Peter Skaarup, der spurgte om, hvad Socialdemokraterne mente om SF's ønske om at få sagen her i salen: Vi gjorde det meget klart i Finansudvalget, at vi mente, at det skulle have været afgjort i onsdags. Men vi har også sagt her i dag, at der er nogle principielle synspunkter, som vi nu, hvor det er bragt i salen, og nu, hvor vi ikke kan diskutere, hvorvidt vi skal behandle det i dag eller ej, skal forholde os til.

Vi har her sagt, at vi synes, det er fornuftigt, at man laver en opdeling, så vi kan sende den humanitære bistand af sted med det samme, og så får vi mulighed for at få lavet en velorganiseret plan for, hvad der er brug for i Irak, hvor situationen ændrer sig fra time og til time. Så kan vi få en god dialog Folketingets partier imellem og landene imellem om, hvordan får vi lavet en nødhjælpsindsats og en genopbygningsindsats, der er den bedst mulige. Det er så også svar til fru Pia Larsen.

Til hr. Kristian Jensen: Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at Socialdemokratiet finder det afgørende, at der bliver givet både humanitær bistand og genopbygningsbistand til Irak. Der er sådan set også derfor, at vi har meddelt meget klart, at vi vil, såfremt man ikke vil lave en teknisk opdeling, stemme for det samlede aktstykke.

Jeg tror ikke, at der er noget parti i dette Folketing, der ikke ønsker en genopbygningsindsats i Irak, intet parti fra det yderste venstre til højre, men vi har selvfølgelig også behov for en diskussion af, hvordan indsatsen skal formidles: Hvem skal stå for det arbejde, hvilke opgaver er det, der skal løses?

Derfor synes vi, at det kunne være fornuftigt at lave en opdeling. Det forstår vi at der ikke er et flertal for i Folketinget, og så har vi sagt, at under de konditioner vil Socialdemokratiet stemme for aktstykket, når vi behandler det i morgen.