

time for time. Det står jo også i de svar, der er blevet givet, at man ikke på nuværende tidspunkt har et fuldt overblik over, hvad genopbygningsnødvendigheden er i Irak.

Derfor er Socialdemokratiet naturligvis klar til at deltage i både humanitær bistand og genopbygning, men vi vil også meget gerne have en diskussion med Folketingets partier om, hvilken form den skal have, og hvordan vi sikrer FN stærkest muligt på banen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Nicolai Wammen har været inde på det flere gange, men jeg synes ikke rigtig, at jeg har fået begreb om, hvad hr. Nicolai Wammen mener om det. Hvad tror hr. Nicolai Wammen er regeringspartierne baggrund for ikke at ville dele det her forslag og dermed sikre, at det kunne have været vedtaget i sidste uge? Hvad er bevæggrunde til det?

Deler hr. Nicolai Wammen vores opfattelse af, hvorfor det er sådan, eller har hr. Nicolai Wammen nogle andre begrundelser for, at regeringen har trukket det her i langdrag?

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Jeg kan forstå, at hr. Nicolai Wammen havde nogle problemer med finansieringen, og at der er nogle forslag til alternativ finansiering, bl.a. fra Mifresta-rammen.

Problemet skulle angiveligt være, at genopbygningsbistanden bliver taget fra nogle foruddefinerede konti på udviklingsbistanden, men det stemte Socialdemokratiet jo også for i februar, da vi bevilgede 156 mio. kr. til genopbygning i Sri Lanka, hvor vi tog en del af de penge fra bl.a. konto 6.32.02.15 Øvrige lande i Asien under udviklingsbistanden.

Jeg må spørge hr. Nicolai Wammen: Hvor kommer denne pludselige bekymring fra? Er den sagligt begrundet, eller er det ikke blot politisk grøftegraveri?

Kl. 16.15

(Kort bemærkning)

Peter Skaarup (DF):

Jeg fik jo ikke meget svar fra hr. Nicolai Wammen på spørgsmålet om, hvor Socialdemokratiet egentlig står i denne her sag. Det, der står tilbage, når man kigger på, hvordan Socialdemokratiet lægger op til at ville stemme i dag, er forholdet til selve slutningsforslaget fra SF, og i be-

slutningsforslaget står der sort på hvidt: Det er et forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 111 om støtte til Irak tilbage fra Finansudvalget.

I det udkast til betænkning, der er omdelt, ser det ud, som om Socialdemokratiet vil stemme for det forslag. Det er jo det, der er så uansvarligt, for det er jo i realiteten ensbetydende med, at så trækker man aktstykket, og så er det jo, at tiden går. Så er det jo, at der ikke kommer 350 mio. kr. til nødhjælp, til humanitær bistand, til hjælp til flygtninge, så vi kan hjælpe de flygtninge lokalt i nærområdet, i stedet for at de kommer til de vestlige lande. Altså alt sammen noget, Socialdemokratiet vel burde kunne gå ind for.

Så Socialdemokraterne har et kæmpe forklaringsproblem her, for det, man rent faktisk lægger op til, er at stemme imod aktstykket, stemme imod de 350 mio. kr. sammen med Det Radikale Venstre, sammen med SF. Det er ikke særlig godt.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Hr. Søren Søndergaard vil gerne have mig til at gætte om regeringens motiver. Jeg vil sige, at det vil jeg overlade til den runde, der kommer mellem hr. Søren Søndergaard og regeringspartierne og regeringen senere. Vi har blot sagt, at vi synes, det kunne være fornuftigt, at man rent principielt i denne her sag lavede en opdeling. Det er sådan set ikke voldsomt dramatisk – det er ikke dramatisk.

Vi har sagt, at vi synes, der er gode argumenter for det, og det har jeg redegjort for i ordførertalen. Men det er, som om der er visse partier, der gerne vil skabe en konflikt, som ikke er der. Det synes jeg er unødvendigt, og jeg synes ikke, det gavner.

Socialdemokraterne var blandt dem, og det kan hr. Peter Skaarups partifælle, hr. Kristian Thulesen Dahl, formodentlig bekræfte, som meget klart gjorde opmærksom på, da Finansudvalget behandlede denne her sag i onsdags, at vi gerne så, at den var blevet afgjort dér.

Hvis man havde fulgt det, havde sagen været afklaret dér, stoppet. Indsatsen var kommet i gang. Det er ikke os, der har haft et ønske om at tage den i salen. Det er ikke os, der forhindrer en hurtig behandling af den. Det er ikke os, som har sagt noget som helst andet, end at en effektiv og god indsats er det, der er brug for.