

Derfor må Socialdemokraternes holdning her vel være noget i retning af, at man håber på, at regeringen og Dansk Folkeparti alligevel vedtager det, og derfor føler man godt, at man kan stemme for at trække aktstykket. Er det sådan en logik, der ligger hos Socialdemokraterne? Eller hvad er det for en logik? Logikken mangler set med mine øjne.

(Kort bemærkning).

**Pia Larsen (V):**

Det er dejligt at konstatere, at hr. Nicolai Wammen ønsker at gøre det her på den bedst mulige måde. Vi er også enige i, og jeg er glad for, at hr. Nicolai Wammen bekræfter, at der hele tiden sker en udvikling i Irak, som man ikke sådan lige kan forholde sig til med det samme.

Men den viden, vi har i dag, er, at koalitionen har placeret sig i de større byer, i Basra og i Bagdad bl.a., hvor der allerede er noget aktivitet i gang i retning af en genopbygningsindsats. Der står i aktstykket, at genopbygningsbistanden bl.a. skal bruges til forsoning, opbygning af civilsamfund og sikring af folkelig deltagelse, ikke mindst på lokalt niveau. De aktiviteter er allerede i gang.

Hvordan forestiller hr. Nicolai Wammen sig, at man kunne vente med at bevilge penge til en genopbygningsindsats, når nu vi ser den situation, der er i Irak i dag?

(Kort bemærkning).

**Henrik Vestergaard (V):**

Jeg skal ikke beskyldes hr. Nicolai Wammen for ikke at svare på mit spørgsmål, blot ikke på det, jeg spurgte om. To ting: Hr. Nicolai Wammen siger, at man har et problem med, at genopbygning og nødhjælp tages fra udviklingskontiene, man skulle hellere tage dem fra Mifresta-rammen.

Men i forbindelse med det aktstykke, der ligger fra februar vedrørende Sri Lanka, hvor man både yder genopbygningsbistand og humanitær bistand netop fra nogle udviklingskonti, bad Socialdemokraterne ikke om at få de her aktstykker opdelt. Der snakkede man ikke om alternative finansieringer.

Er man ikke ved at skabe et problem selv, som man aldrig tidligere har været opmærksom på? Og hvad er formålet med det, hvis man samtidig står heroppe og siger, at hensigten sådan set er at samle partierne, når man lige pludselig opfinder et problem, som ikke fandtes for mindre end halvanden måned siden?

(Kort bemærkning).

**Nicolai Wammen (S):**

Til hr. Peter Skaarup vil jeg sige, at vi bestemt intet ønske har om at forhale sagen. Vi mener også, at såfremt det blev vedtaget i dette Folketing, at det skulle deles op i to, så ville det være en meget overkommelig opgave at få delt det nuværende forslag op i to. Dermed vil vi også kunne lave en hastebehandling af et givet aktstykke eller to, ligesom vi også har haft en hastebehandling af det foreliggende.

Det er jo grunden til, at både Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre og SF siger, at rent principielt kunne der være en idé i det her. Så kan jeg forstå, at det vil man gerne gøre til en kæmpe sag.

Jeg ser frem til den udvalgsbehandling, vi nu får i Udenrigsudvalget, hvor Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne også vil komme med et betænkningssbidrag, så vi kan få kigget på tingene.

Så spørger fru Pia Larsen: Hvad med situationen i Irak? Vi er enige om, at den udvikler sig time for time. Og jeg håber, at vi også er enige om, at både Venstre og Socialdemokraterne gerne vil gøre en indsats, som for danske midler gør mest nytte i regionen. Men det fremgår af nogle af de svar, som er givet, bl.a. på spørgsmål 15: »Genopbygningsindsatsens nærmere fordeling og indhold vil blive fastlagt på grundlag af egentlige behovsanalyser, som i sagens natur ikke foreligger på nuværende tidspunkt i detaljeret form.«

Derfor siger vi, at der i øjeblikket ikke er klarhed over præcist, hvad det er for opgaver, der skal løses, og det vil vi jo meget gerne løbende indgå i en debat med regeringen om.

Til hr. Henrik Vestergaard vil jeg sige: Jeg husker ikke, at Venstre protesterede, da man i sin tid omkring Kosovo havde en opdeling i to aktstykker. Vi synes, at det er en fornuftig måde at gøre det på, og det synes vi egentlig ikke er et grundlag for en stor og meget, meget ophedet diskussion.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

I svaret til mig før var det jo meget hjælpsomt, at hr. Nicolai Wammen gjorde det klart, at hvis der kommer afstemninger i Finansudvalget om to adskilte aktstykker, men med det samme indhold, som fremgår af det aktstykke, regeringen