

her har oversendt til Finansudvalget, så vil Socialdemokratiet stemme for begge aktstykker. Sådan har jeg forstået svaret.

Dermed kan vi så også for det første konstatere, at Socialdemokratiet ikke er enig i de bemærkninger, som SF har ladet sit forslag i dag ledsage af, men at det altså er et forslag, som Socialdemokratiet i øvrigt støtter. Der kan man godt argumentere for, at der så kan være en divergens.

Men jeg går også ud fra, at det betyder, at Socialdemokratiet senere vil ændre i det, der jo indtil nu kun er et udkast til en betænkning afgivet af Udenrigsudvalget. Det svar, hr. Nicolai Wammen giver, går jeg ud fra er noget vi alle sammen har fået omdelt som forberedelse, og det er noget, Socialdemokratiet, så vidt det er mig bekendt, selv har indleveret som et muligt bidrag til en betænkning. Den er selvfølgelig først afgivet, når den er afgivet af Udenrigsudvalget, og derfor kan den jo også ændres indtil da. Der mener man ikke, man kan tage stilling til sådan et aktstykke, i fald det kommer fra regeringen, før krigshandlingerne er overstået.

Jeg håber da meget, vi kan få behandlet sagen før, så genopbygningsbistanden fra Danmark er klar, når krigshandlingerne er overstået.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg forstår ganske enkelt ikke Socialdemokratiets politik i den her sag.

På den ene side siger man, at man ikke ønsker at forsinke behandlingen, og på den anden side vil man stemme for at trække aktstykket.

På den ene side siger man, at man vil stemme for et opdelt aktstykke, så man også vil stemme for den del, der vedrører genopbygningsbistanden. På den anden side vil man nu stemme for SF's beslutningsforslag, hvor der er et ultimativt krav om, at genopbygning skal ske under FN-ledelse.

Er det dét, Socialdemokratiet virkelig stemmer for? Har Socialdemokratiet rent faktisk læst de bemærkninger, der er i beslutningsforslaget? For det hænger overhovedet ikke sammen med det, hr. Nicolai Wammen lige sagde om, at man også ville støtte et opdelt aktstykke, både genopbygning og humanitær bistand.

I øvrigt mangler vi et klart svar på, hvad det er, der er forskellen på aktstykket omkring Afghanistan, hvor genopbygning og nødhjælp var samlet, hvad forskellen er på aktstykket omkring Sri Lanka, hvor genopbygning og nød-

hjælp var samlet, hvor der ikke var et krav fra Socialdemokratiet om at få en opdeling, og så det her aktstykke, hvor Socialdemokratiet nu melder sig i koret af partier, der ønsker en opdeling.

Socialdemokratiets politik sejler i den her sag. Jeg håber på en afklaring.

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Det har været meget interessant at følge Socialdemokraternes ordfører hr. Nicolai Wammen. Når man læser bemærkningerne til forslaget, som bliver behandlet i dag, så står der skrevet af SF, at det er afgørende, at genopbygning sker under ledelse af FN. Så har jeg tidligere spurgt hr. Nicolai Wammen, om hr. Nicolai Wammen er enig i det, som den politiske ordfører har udtalt til Politiken tidligere på dagen, og hr. Nicolai Wammen har svaret mig, at ja, han er enig med den politiske ordfører.

Men så er det, jeg ikke kan få det til at stemme, vil jeg sige til hr. Nicolai Wammen. Hvordan kan det passe, at man kan støtte det forslag, hvor man siger, at det er afgørende, at det sker under ledelse af FN, samtidig med at den politiske ordfører udtaler, at hvordan den konkrete udmøntning bliver, er det alt for tidligt at forholde sig præcist til? Så er det bare, at der er ting, der ikke stemmer.

Er der ikke en opfattelse i Socialdemokratiet af, at når man siger et, så har det også en forpligtelse? Man kan altså ikke stemme ja til det beslutningsforslag, der ligger i dag, uden også at måtte tage til efterretning, hvad den politiske ordfører udtaler sig om i dag.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Man må sige, at Venstre har sendt alle sine løver på banen. Det skal være Venstre vel undt. Men jeg må også sige til de spørgsmål, der nu har floret, at der kommer et betækningsbidrag fra Socialdemokraterne til det her. Det har vi også lagt frem, og som hr. Kristian Thulesen Dahl jo også så venligt gjorde opmærksom på, så er de bidrag, der vil blive givet, nogle, der vil komme på baggrund af de møder, man har haft i grupperne, og den diskussion, vi har haft her. Derfor er det selvfølgelig udgangspunktet, det er klart.

Socialdemokraterne kommer netop med et betækningsbidrag, fordi vi ikke føler, at den tekst, som SF har lavet, er den, der repræsente-