

rer vores synspunkter fuldt ud. Derfor har vi også valgt at sige, at vi er enige i det principielle, nemlig en opdeling af aktstykket. Vi har ikke taget SF's argumentation og gjort den til vores. I lighed med andre partier kommer vi selv med betækningsbidrag i den her sag. Det er fuldstændig almindelig praksis, og det er jeg sikker på hr. Kristian Thulesen Dahl fuldt ud er opmærksom på, som den dygtige formand for Finansudvalget han er.

Det er faktisk det emne, som alle tre ordførere havde oppe at vende, og derfor er det også svaret til alle tre ordførere: Socialdemokraterne kommer med et betækningsbidrag. Så har vi i øvrigt en diskussion i Udenrigsudvalget her i eftermiddag, hvor vi forhåbentlig får lejlighed til også at høre det, som regeringspartierne og Dansk Folkeparti nu har brugt meget lang tid på at sløre, nemlig: Hvorfor vil man tage pengene fra de fattigste, når man har nogle penge, man kunne bruge på Mifresta-kontoen? Det er måske, fordi vi har en regering, der har brug for at få de penge i finanskassen og derfor vælger en anden løsning end den, der er den rigtige, og som en række partier her i salen har opfordret til, at man brugte.

(Kort bemærkning).

Henrik Vestergaard (V):

Sagt til hr. Nicolai Wammen: Jeg tror, at meget taletid kunne have været sparet, hvis man talte lidt mere direkte. Nu forstod jeg det sidste indlæg fra hr. Nicolai Wammen sådan, at debatten trods alt havde flyttet nogle ting, at man havde sat en proces i gang, og at man ligesom ville meddele Folketinget, at der jo kom et endeligt betækningsbidrag på det tidspunkt.

Skal jeg forstå det sådan, at det foreløbige betækningsbidrag, der er blevet delt rundt, agter Socialdemokratiet formentlig at ændre? Og hvilke tanker har hr. Nicolai Wammen så om, i hvilken retning det går? Hvad er det for nogle konkrete ting, man vil ændre i sit betækningsbidrag?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil sige, at hr. Nicolai Wammen er en overordentlig høflig mand, og jeg har lyttet til, med hvor stor tilbageholdenhed han har kunnet beherske sig over for de urimeligheder, han er blevet udsat for fra borgerlig side. En af disse ting var jo, at man drager dette foreløbige udkast til betænkning, som ligger i udvalget, og som vist

på nydansk kaldes et ikkepapir, ind i debatten. Det var hr. Kristian Thulesen Dahl, der drog det ind i debatten. Det var ikke helt rimeligt.

Kl. 16.40

Man beder os om – vi gjorde det også fra Enhedslistens side – at komme med et sådant foreløbigt betækningsbidrag, fordi man mente, at man skulle til at skrive betænkning, allerede inden sagen var sendt i udvalget, og vi havde rent faktisk nærmest ikke grundlag for at gøre det, men vi gjorde det alligevel, fordi vi er høflige folk ligesom hr. Wammen.

Men så skal man altså være tilbageholdende med at begynde at bruge det dokument, som ingen har haft mulighed for at sætte sig ordentligt ind i på nuværende tidspunkt.

Det er bare, for at der ikke nu indføres en ny parlamentarisk praksis, hvor ikkeeksisterende betækningsbidrag lægges til grund for debatten.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg håber ikke, at det kan betragtes som et støtte spørgsmål til hr. Nicolai Wammen.

Keld Albrechtsen (EL):

Det var slet ikke hensigten, hr. formand.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Sådan har jeg også forstået det.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Nu skal man jo altid være påpasselig med at lade sig rose for høflighed. Men jeg vil da gerne sige, at jeg godt kan dele hr. Keld Albrechtsens forundring over, hvordan regeringspartierne og Dansk Folkeparti så vedvarende har forsøgt at skabe splittelse i dette Ting og har prøvet at bringe alverdens papirer til debat, har prøvet at mistænkeliggøre, selv om hele spørgsmålet jo går på: Hvordan kan vi finde en fælles kurs på det her?

Det, jeg har sagt, er, at såfremt regeringen krævede disse i givet fald to aktstykker sat til afgørelse i Finansudvalget, så ville Socialdemokratiet ikke stille sig i vejen for, at en sådan afgørelse blev truffet, men vi synes, det kunne være fornuftigt, at man valgte en kurs fra regeringens side, hvor man sendte den humanitære indsats af sted med det samme, og at man så i øvrigt gav mulighed for en grundig diskussion af, hvad der er brug for på genopbygningssiden. Det er, hvad vi har sagt, og det er, hvad vi mener om det