

Næ, det går ud på, og jeg kan læse det op, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre lægger vægt på, at der ydes humanitær bistand så hurtigt som muligt, men finder samtidig, at en præcis udmøntning af den danske genopbygningsbistand bør afvente de behovsanalyser, der ikke kan færdiggøres, før krigshandlingerne er overstået.

Her er spørgsmålet: Betyder den holdning, som de partier, der vil føre det her forslag igennem og dermed siger nej til aktstykket, som det ser ud, i virkeligheden ikke – det er jo det spørgsmål, vi ikke har kunnet få svar på – at tiden går med at fastlægge den genopbygningsbistand, som er nødvendig?

Betyder det i virkeligheden ikke, at vi får et problem i samme øjeblik, de partier, som finder ud af nogle løsninger på tingene dernede i Irak, gerne vil have de penge udbetalt, for hvornår er Socialdemokraterne, hvornår er Enhedslisten, hvornår er SF, hvornår er Det Radikale Venstre indstillet på at give de penge?

Det er her, at vi falder tilbage på holdningen til aktstykket og beslutningsforslaget her i dag, og holdningen fra bl.a. Socialdemokraterne er, at man vil stemme for forslaget og så håbe på, at hvis støtten skal gives hurtigt, også genopbygningsbistanden, er der et flertal bestående af regeringen og Dansk Folkeparti, der finder ud af at stemme for aktstykket og sørge for at få gennemført bevillingen.

Det er kernen i sagen, og derfor venter jeg stadig væk et svar på: Hvor står Socialdemokraterne henne, når betækningsbidraget er færdigt? Vil man virkelig fastholde, at det aktstykke skal falde tilbage til Finansudvalget og ikke vedtages? Det er jo i realiteten det, det vil betyde, hvis man stemmer for SF's forslag.

Det er at drive gæk med Folketinget, og det er også at drive gæk med de mennesker, der hurtigt har brug for hjælp.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Som formand for Udenrigsudvalget er det faktisk mig, der har ansøret for, at vi har foranlediget en procedure, der har sikret, at partierne inden førstebehandlingen i dag også gav deres foreløbige bud på, hvordan betækningsbidragene kunne se ud, og det er absolut kun et foreløbigt bud, for betækningsudkastet er ikke omdelt.

Derfor må jeg tage kraftigt afstand fra, og jeg vil sige, at det nærmest er utilstedeligt, at hr. Pe-

ter Skaarup her fra talerstolen læser op af det, der ikke er et egentligt betækningsudkast fra nogen som helst, men som alene er sat i gang, for at vi hurtigt kunne ekspedere det her beslutningsforslag.

Kl. 17.00

Jeg synes, det er stærkt kritisabelt, og det er et brud på de forudsætninger, som de forskellige partier har afgivet deres foreløbige melding på. Jeg synes simpelt hen, at det er under al kritik, og det umuliggør i virkeligheden, at man i en anden situation kan lægge an til en sådan procedure, der gør, at man kan ekspedere et sådant beslutningsforslag så hurtigt, som tilfældet er i dag.

I givet fald ville det have betydet og afstedkommet – altså hr. Peter Skaarups lemfældige omgang med et sådant udkast, han har fået underhånden – at man ikke kunne behandle det pågældende beslutningsforslag i dag, så hurtigt som tilfældet rent faktisk er.

Jeg må tage kraftigt afstand fra det.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg kan oplyse, at vi i Enhedslisten på grund af den henvendelse, vi fik fra udvalgsformanden, bad en betroet medarbejder om at skrive et sådant udkast. Det har han heldigvis gjort, således at det er et godt udkast, men det er jo ikke rimeligt, at man så kommer trækkende fra Dansk Folkepartis side og vil til at gøre hvert enkelt parti ansvarlig for en sådan procedure, som vi har gjort vores bedste for at imødekomme på baggrund af ønsket om en hurtig behandling.

Det er ikke rimeligt. Jeg håber ikke, at man vil indføre en ny parlamentarisk tradition på det her grundlag. Det ville være meget uheldigt.

Så må jeg jo bare konstatere, at hr. Peter Skaarup ikke besvarer de spørgsmål om de fattige i verden, som jeg stillede. Det må jeg tage som udtryk for, at hr. Peter Skaarup jo udmærket godt er klar over, at han er ved at tage nogle penge ud af ulandsrammen, som han sikkert håber han permanent kan trække ud af ulandsrammen.

Det er formentlig det, der ligger som perspektiv for, at hr. Peter Skaarup overhovedet støtter aktstykket, nemlig at der derved permanent skæres en luns ud af ulandsbistanden. Så har Dansk Folkeparti jo opnået et af sine mål, nemlig at svække dansk ulandsbistand via denne manøvre med dette aktstykke.