

Med andre ord: Hvis regeringen havde villet, havde man kunnet gøre det allerede i onsdags på et sted mellem 20 og 30 minutter. Hvis man havde viljen, havde det ikke været noget som helst problem. Med andre ord: Det her med udskydning i en uendelighed er ikke rigtig et gangbart argument i forhold til selve opsplitningen af aktstykket.

Dernæst, og jeg skal gøre det kort: Vil hr. Peter Skaarup bekræfte, at behovsanalyserne først kan gennemføres, når kamphandlingerne er indstillet? Det er det svar, vi har fået fra regeringen, på spørgsmål 28. Det vil sige, at det ikke er et eller andet, der er opfundet og grebet ud af den blå luft, der står i regeringens svar til os andre: »Behovsanalyserne kan først gennemføres, når kamphandlingerne er indstillet ...«.

Det er jo uægtelig en anden tidshorisont, end hvad angår den humanitære nødhjælp, er det ikke?

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Et betænkningstilbud er jo noget, man laver efter en første behandling i udvalgsbehandlingen lige før andenbehandlingen af et forslag. Det er derfor helt, helt uholdbart, at man bruger det i førstebehandlingen som led i debatten i en første behandling, og det ved hr. Peter Skaarup jo også udmærket godt. Han ved udmærket godt, at det er helt ude i skoven, hvad han gør. Det vil klæde ham bedst, hvis han ville indrømme det.

Så til de her meget moralske bemærkninger omkring vores holdning til det her. Jeg vil godt lige sige igen en gang – jeg har sagt det mange gange, men jeg tror såmænd ikke, at det påvirker hr. Peter Skaarup – at der var mulighed for at behandle det her i sidste uge, men sandheden var, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti hellere ville til Kommunernes Landsforenings middag. De ville hellere til KL-møde i Odense, og derfor ville man ikke behandle det her forslag i Folketingssalen. Det er sandheden i det. Det er den brutale sandhed. Kniv og gaffel til regeringspartierne og Dansk Folkeparti frem for hurtig hjælp til befolkningen i Irak. Det er sandheden, vil jeg sige til hr. Peter Skaarup.

Så synes jeg, at Dansk Folkeparti skulle stoppe den der moraliseren over, at vi vil have en demokratisk debat om den her sag.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Hr. Peter Skaarup undlod meget gelinde at svare på det, som selvfølgelig er svært for Dansk Folkeparti, nemlig hvordan man kan ophæve sig selv til at være de fattiges værn, som det blev sagt tidligere, når man har skåret så kraftigt i bistanden. I stedet har man valgt at bryde alle parlamentariske spilleregler, og jeg har noteret mig, at man ikke forholdt sig til hr. Jann Sjursens meget, meget hårde og meget, meget præcise kritik af den ageren, som her har fundet sted.

KL 17.10

Det skal i øvrigt siges, at det bidrag, der er kommet fra Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, har den påtegning, at det er under forudsætning af den debat, den første runde, vi har nu her, og det ved hr. Peter Skaarup. Alligevel vælger man at bringe et papir ind, som ikke eksisterer endnu.

Det er ganske enkelt en uanstændig måde at praktisere Folketingets arbejde på. Jeg er meget, meget glad for, at en lang række partier har taget afstand. Jeg synes, det ville klæde Venstre og De Konservative at gøre det samme.

Jeg noterer mig, at hr. Peter Skaarup ikke har givet et fornuftigt svar på det.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Først til hr. Morten Helveg Petersen: Uanset at man mener, man på 20 minutter kan lave et ændret aktstykke – man vil dele aktstykket op i to, for så mener Det Radikale Venstre, at så er alt i orden – vil jeg stadig væk fastholde, og det kan jeg også høre på hr. Morten Helveg Petersen, at man siger, at man skal have forskellige behovsanalyser færdige, før man kan vurdere, hvilken bistand der skal gives, og det kræver, at krigshandlingerne er afsluttet.

Det kunne der måske være noget ræson i, men så vil jeg bare spørge hr. Morten Helveg Petersen, hvis man må det under sine egne svar: Hvornår er krigshandlingerne afsluttet? Er krigshandlingerne afsluttet i Afghanistan, hvor der har været et forsøg på at bekæmpe terror, Al-Qaeda og Talebanregimet? Nej, det er det ikke. Der foregår stadig væk krigshandlinger, der foregår stadig væk en kamp mod terror.

Skulle man så vente 1 år eller 1½ år, eller hvor lang tid forestiller Det Radikale Venstre sig, at man skulle vente på at sikre sig, at den genopbygningsbistand kom?