

penge til den humanitære indsats og genopbygningsindsatsen, hvis det ikke på længere sigt skal gå ud over den langsigtede udviklingsbi-stand.

For det andet er regeringens holdning til, hvem der skal forestå genopbygningsindsatsen, særdeles uklar. For Kristeligt Folkeparti er det afgørende, at FN kommer til at spille en central rolle. Det er den eneste holdbare løsning, og derfor skal Danmark aktivt forfølge FN-sporet med hensyn til genopbygningen.

Ikke mindst statsministerens udmeldinger, for så vidt angår genopbygningsindsatsen, giver anledning til bekymring med hensyn til, hvor regeringens står i forhold til, hvem der skal dominere denne indsats. Det er ikke for meget sagt, at statsministeren ikke følger ét bestemt spor, han følger i hvert fald ikke konkret og aktivt FN-sporet, men lader alle muligheder stå åbne og ser det endda også på nuværende tidspunkt som acceptabelt, hvis det er USA, der bliver den absolut dominerende part i genopbygningsindsatsen.

Vi synes, det ville tjene regeringen at følge FN-sporet helt og aldeles på nuværende tidspunkt og også aktivt meddele det til dem, der nu er blevet vores koalitions partnere i krigen i Irak.

I forhold til selve beslutningsforslaget – uanset disse meget kritiske bemærkninger – og i forhold til finansieringen af aktstykket og også i forhold til, hvad regeringens holdning måtte være til, hvem der skal dominere genopbygningsindsatsen, så kan vi altså ikke tilslutte os SF's beslutningsforslag, som jeg sagde indledningsvis, og det er, fordi vi altså mener, det er vigtigt at få ekspederet den nødhjælp, som regeringen har lagt op til, og at man under alle omstændigheder på nuværende tidspunkt ikke kan lægge sig helt og aldeles fast på, hvordan genopbygningsbistanden helt præcist skal tilrettelægges.

Men det, som regeringen godt kunne lægge sig fast på i den nuværende situation, og som den ikke har gjort, er utvetydigt at tilkendegive, hvem der skal forestå genopbygningsindsatsen i Irak. Det bør være FN. Her savner vi klar tale fra hele regeringen.

#### **Formanden:**

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Holger K. Nielsen.

#### **Holger K. Nielsen (SF):**

Det har været en lang debat, men jeg synes nu ikke, det har været en særlig konstruktiv debat, vi har haft her i dag. Det, der har været hovedessensen i regeringspartierne og Dansk Folkepartis indlæg, har været, at det her er et forslag, der bare vil forsinke, at det er unødigt, det er uværdigt, og at vi tager den irakiske civilbefolkning som gidsler. Det er en melodi, der også har været kørt de sidste dage, og der er jo ingen tvivl om, at der her er tale om en koordineret spindoktoraktion fra regeringspartierne side. Nu skal pressen have det indtryk, at vi bare vil forsinke det her, og at det går ud over den irakiske civilbefolkning.

KL 17.35

Jeg vil nu mene, at det burde være sat på plads under debatten i dag, hvis ellers det bliver refereret udeomkring, at der er tale om det rene hykleri, når regeringspartierne kører frem på den måde.

Vi foreslår præcis at dele forslaget op, så nødhjælpen kan komme frem. Vi tilbød at gøre det hurtigt. Vi havde ikke noget imod at tage en debat i sidste uge her i Folketingssalen om de her ting, men fordi regeringspartierne skulle alt muligt andet – først og fremmest et KL-møde i Odense; det har vi fået bekræftet her i dag – var det umuligt at få en debat i torsdags. Udenrigsministeren var til NATO-møde, men man kunne have sendt en anden minister. Der var intet som helst i vejen for, at det her kunne have været behandlet i Folketingssalen i torsdags i sidste uge – *intet* i vejen for det. Det er derfor rent hykleri, når det bliver sagt, at vi er årsag til, at noget som helst bliver forsinket.

Så til substansen. Der er to problemer i det her, som ligger bag vores forslag. Det ene er finansieringen. Jeg deler helt den kritik, der er kommet fra Socialdemokratiet, Kristeligt Folkeparti, Enhedslisten og Det Radikale Venstre, at det er uholdbart og det er usympatisk, når pengene til en genopbygning og oprydning efter en krig, som Danmark er deltager i, skal tages fra ulandsrammen.

Det andet er hele spørgsmålet om FN's rolle, og det er i virkeligheden det afgørende spørgsmål her. Det har ikke spillet så stor en rolle i debatten her, og det kan måske skyldes, at der er nogle på den borgerlige side, der betragter det som et lidt teknisk spørgsmål. Som der var en der sagde: Det er jo da ligegyldigt, om det er FN eller Danmark, der står for et vandværk i Irak; det er befolkningen jo ligeglad med, og hvordan