

dige Irak frem for, at det bliver det internationale samfund under FN, der kommer ind og leder opbygningen af det her land?

Det er derfor, vi har ønsket en debat om det her i Folketingssalen. Vi fandt det totalt uacceptabelt, at det skulle foregå bag lukkede døre i Finansudvalget. Regeringen og folketingsflertallet må diskutere det her i offentlighed. Vi har hele tiden sagt, at vi er villige til at få nødhjælpen igennem hurtigst muligt. Regeringen ville ikke opdele det her aktstykke. Regeringen har for at kunne få mandat til i praksis at følge de amerikanske interesser taget den irakiske civilbefolkning som gidsler. Det er ikke et kønt syn.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Jeg har to spørgsmål og en kommentar til hr. Holger K. Nielsen.

Kommentaren er, at hr. Holger K. Nielsen burde være en for erfaren politiker til at bruge usande oplysninger heroppefra. Når der bliver sagt, at der har været i tusindvis af dræbte civile i Irak, så er det jo forkert. Den uafhængige organisation Iraqi Body Count Project vurderer, at der i løbet af krigen indtil nu har været mellem 850 og 1.000 dræbte civile og ikke de i tusindvis af dræbte civile, som hr. Holger K. Nielsen påstod.

Så til spørgsmålene. Jeg forstår ikke SF's holdning til det her. Hvorfor er finansieringen over ulandsrammen et problem ved nødhjælp og genopbygning, når det drejer sig om Irak, når det ikke var det, da det drejede sig om Afghanistan sidste år, og når det ikke var det, da det drejede sig om Sri Lanka for under halvanden måned siden? Da havde SF ingen kommentarer, der var ingen påtegning på aktstykket, og SF stemte for. Nu er finansieringen over ulandsrammen et problem. Hvorfor?

Kl. 17.45

Dernæst har hr. Holger K. Nielsen desværre tilbragt dagen i sin egen verden, så hr. Holger K. Nielsen ikke har fulgt med i, hvad der er kommet fra topmødet, der var i Nordirland, hvor både Tony Blair og præsident Bush har sagt, at FN naturligtvis skal spille en rolle i Irak efter krigen.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Holger K. Nielsen, at der jo ikke var meget nyt under solen; det var jo én lang antiamerikansk tale, som er helt forventelig

fra hr. Holger K. Niensens side, når det gælder hele spørgsmålet omkring Irak.

Dog har jeg et par kommentarer og også et enkelt spørgsmål.

Nu har vi hørt fra SF's side gennem det sidste halvandet år, når vi har diskuteret Irak, at det har været utrolig vigtigt at sætte fokus også på den humanitære indsats og genopbygningen. Det er i hvert fald noget, SF har slået på hver eneste gang. Når vi så kommer til målstregen og der skal træffes en afgørelse, så er det jo trods alt interessant, at det i den situation, der er nu, hvor der er et meget, meget markant behov for hjælp, så er SF, der trækker hjælpen ud, at det er SF, der har det på samvittigheden, at man skal give det en lang tidshorisont ekstra. Der må man vel bare sige, at det skylder SF os en god forklaring på.

Derudover vil jeg også bare bede hr. Holger K. Nielsen bekræfte, at det er Frankrig og Rusland, der har de største olieinteresser i Irak, og ikke USA.

Formanden:

Hr. Holger K. Nielsen for at svare.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg tror nu nok, at jeg følger betydelig mere med i, hvad der sker, end hr. Kristian Jensen. Faktisk har jeg siddet og fulgt med bl.a. på CNN her i eftermiddag som en behagelig afveksling fra den ikke særlig opmuntrende diskussion, der har været her, og der kan jeg da fortælle hr. Kristian Jensen, at tabstallet er langt højere, og at det bliver højere time for time. Der mangler vand på de største sygehuse i Bagdad, og der er tale om en ganske alvorlig forværring af den humanitære situation. Men det er jo en debat, vi kan tage i øvrigt.

Hr. Kristian Jensen siger så, at både Blair og Bush siger, at FN skal have en vigtig rolle at spille. Ja, selvfølgelig skal FN da have det. Hvor plad kan det blive? Det er der jo overhovedet ingen, der er uenig i; det er der ingen, der er i tvivl om. Selvfølgelig skal FN have en rolle at spille. Spørgsmålet er, om det skal være den *afgørende* rolle, om det er FN, der skal ind og virkelig tage ledelsen i opbygningen af Irak – det er jo det, det hele går på – og at der kommer en gummi-formulering fra Blair og Bush ændrer da ikke noget ved det faktum.

Man havde jo en fuldstændig tilsvarende diskussion, før krigen startede, om det såkaldte FN-spor, som jo kunne betyde hvad som helst,