

og det gjorde det som bekendt også, da det kom til stykket. Der kan jeg bare konstatere, at hele det oplæg, der kommer fra den danske regering og dens parlamentariske flertal, er en gentagelse af forløbet op til krigen, det, at man taler meget højtstemt om FN og det vigtige i FN, men når det kommer til stykket, følger man USA.

Så til hr. Troels Lund Poulsen: Jeg ved altså ikke, hvad jeg skal svare til denne her bemærkning om, at vi er årsag til, at nødhjælpen ikke kommer frem. Jamen det her går jo ud på at få nødhjælpen frem så hurtigt som muligt. Forslaget går på at dele det her op, så vi kan ekspedere den humanitære hjælp og så få en diskussion af genopbygningshjælpen. Det er jo det, der er hele pointen i vores forslag, og derfor er det utroligt, at man bliver ved med at køre frem med det.

Frankrig og Rusland, jamen det er jo ikke det, det her handler om; det handler om, at USA nu skal ind og have nogle meget givtige oliekontrakter, og tror hr. Troels Lund Poulsen, at den irakiske befolkning vil blive mildere stemt på grund af det?

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg agter ikke at forlænge debatten, for jeg ønsker jo, at beslutningerne om aktstykket træffes hurtigt, men jeg vil godt præcisere nogle ting efter denne her lange debat.

For det første: Værdierne tilhører Irak. Der er ikke tale om, at det internationale samfund kommer løbende til Irak og stjæler deres værdier. Det er klart, at værdierne tilhører Irak, og der skal opbygges en administration, som betyder, at Irak har indflydelse på kontrakterne, og at Irak træffer beslutningerne.

Det hele går jo ud på, at Irak skal være et selvstændigt, demokratisk land uden denne diktator, der har undertrykt dem og har taget værdierne ud af Irak og placeret rundtomkring, f.eks. i schweiziske banker og i enorme præsidentpaladser. Det er jo faktisk en kæmpe forbedring for det irakisk folk, at det irakiske folk kommer til at besidde værdierne og ikke Saddam Hussein. Så det er der ikke tvivl om.

Den antiamerikanisme, som hr. Holger K. Nielsen hele tiden giver udtryk for, er jo faktisk temmelig urimelig. Det var jo ikke hr. Holger K. Nielsen, der ville gå ind for på nogen måde at afvæbne Saddam Hussein, det var heller ikke hr. Holger K. Nielsen, der på nogen måde ville gå ind for på nogen måde at få standset Saddam Hussein, hr. Holger K. Nielsen ville aldrig medvirke til det, så jeg synes ikke, der er grund til at

diskutere yderligere med hr. Holger K. Nielsen, og det vil jeg hermed stoppe.

Kl. 17.50

Til gengæld vil jeg sige til hr. Jann Sjursen, at pengene jo ikke kommer til at gå fra Afrika, som vi nu igen hører. Der bliver ikke tale om, at den langsigtede bistand til Afrika bliver nødlidende på grund af dette her. Jeg har jo godtgjort utallige gange, at der ikke tages én krone fra Afrika i det her, og med hensyn til de forskellige nødhjælpsprogrammer, som er forudset til Afrika, det sydlige Afrika, Afrikas Horn, Sudan osv., har hr. Jann Sjursen jo fået at vide, at de ikke bliver berørt af det.

Man kan så komme ind på de tænkte situationer: Jamen hvis der nu opstår en katastrofe engang til efteråret osv., hvad skal man så gøre, så er pengene jo brugt?

For det første er det kun ca. 10 pct. af den ekstraordinære humanitære bistand, der bruges til dette, og det vil sige, at der er penge tilbage til også yderligere dispositioner i årets løb.

For det andet kan det jo heller ikke være sådan, at man holder sine penge tilbage under bordet og bliver ved med at vente foråret igennem, sommeren igennem, efteråret igennem, for det kan jo være, der sker noget i december. Folk, som er nødlidende i april, kan jo ikke få glæde af, at de får at vide: Vi skal lige se, om der sker noget værre til december.

Derfor synes jeg, at det, der sker her, er rigtigt, og jeg har jo sagt til hr. Jann Sjursen, at skulle der ske noget ekstraordinært til efteråret, så må vi jo se på det igen. Det er meget vigtigt, at man ikke tager pengene fra de steder, vi har lovet penge, fra de programmer, der forventer, at de får pengene, og der tages altså kun ledige midler eller midler, som er beregnet til dette.

Så vil jeg til sidst sige til hr. Jann Sjursen, hvis synspunkter jeg jo altid lægger vægt på inden for dette område, at jeg klart gav udtryk for i min tale, at vi har sagt – og jeg vil gerne understrege det på ny – at FN bør have en væsentlig rolle i denne proces.

Hr. Jann Sjursen bad om, at vi fulgte FN-sporet aktivt, og det gør vi. Hr. Jann Sjursen mente heller ikke, at vi aktivt havde meddelt dette. Jo, grunden til, at jeg ikke kunne være her i torsdags, var jo præcis, at jeg var til møder i EU og NATO og med Amerikas udenrigsminister Colin Powell, hvor jeg meddelte, at Danmark støtter FN-sporet, ligesom den engelske regering gør, og det har vi altså gjort aktivt og gør aktivt.