

ansættelse ændrer karakter i et omfang, så opsigelsesvarslerne vil ændres af denne ændring i loven.

Loven foreslås også at træde i kraft den 1. juni 2003, og Venstre støtter også lovforslag nr. 203's vedtagelse.

**Jan Petersen (S):**

Socialdemokraterne er positive over for begge lovforslag, overordnet fordi de bygger på et EF-direktiv, som vi i øvrigt finder fornuftigt og har givet regeringen dækning for – jeg tror endda, det var vores egen regering, der gav dækning for det – og hvor formålet er at forbedre kvaliteten ved tidsbegrænsede ansættelser ved at sikre, at der ikke skal kunne ske diskrimination, og ved at prøve at lægge hindringer ind mod misbrug i den type ansættelsesforhold.

Der skal ingen tvivl være om, at vi foretrækker, at mennesker har en varig beskæftigelse og en fast beskæftigelse og har en høj trykthed i jobbet, men vi anerkender også, at der kan være brug for tidsbegrænsede ansættelser. Derfor vil vi selvfølgelig også støtte de forbedringer, der er gemt her i den type ansættelser.

Vi synes, metoden er rigtig, nemlig at vi søger at implementere sådanne direktiver overenskomstnæssigt. Det er lidt en skavank, da hovedparten af vores arbejdspladser jo er dækket af overenskomst, at vi så skal dække lovgivningsmæssigt alligevel. Men når hovedparten kan implementere via overenskomster, så synes vi, at det er fornuftigt at overholde direktivet ved at lave den her sikring neden under overenskomster.

Det har undret mig i forbindelse med gennemlæsningen af lovforslaget, at staten ikke har implementeret særskilt, mens amter og kommuner og den store del af det private arbejdsmarked, der handler om DA/LO-området, har gjort det. Det kunne være interessant at få besvaret spørgsmålet om, hvad der har været den statslige hindring for at kunne gøre det, som de andre væsentlige overenskomstråder har kunnet.

Høringssvarene er interessante at læse. Der er en række forskellige forhold, der bliver rejst dér, og jeg håber, at vi ud fra en fælles positiv holdning under udvalgsarbejdet kan drøfte, om der ikke er nogle af de forhold, der kan imødekommes. Nogle af de forhold, der fremgik af høringssvarene, kan jeg se er imødekommet i lovforslaget, men jeg har ikke kunnet finde sikkerhed for, at alt, hvad der bør imødekommes i alle

sammenhænge, er imødekommet. Lad mig blot nævne et eksempel:

Forsvarets personale skal efter høring kunne blive omfattet af dette her, men hvorfor kan man ikke aftale det med forsvarrets personale, ligesom man kan med andre? Så lad os lige studere statens eget forhold til det her.

Et andet lille punkt, jeg er stødt på, er, hvorfor man bruger ordet samarbejdsorganer, når der er et bedre ord i selve direktivet. Men lad os vende tilbage til det under udvalgsarbejdet.

Vi er som bekendt positive over for det lovforslag, der hedder L 202 og tilsvarende også over for L 203, hvor jeg blot vil rejse spørgsmålet om, hvorfor funktionærer ikke kan blive omfattet af opsigelsesvarslet fra dag 1.

Jeg skal medgive, at regeringen har flyttet sig fra de nuværende 3 måneder ned til 1 måned, men hvorfor kan vi ikke tage det fulde skridt? Det kunne være spændende at høre, hvilke argumenter regeringen har imod det.

Men alt i alt: Vi har en positiv holdning til lovforslaget, men vil gerne have lejlighed til at drøfte en række af de ting, der er kommet frem i høringssvarene.

Kl. 18.05

**Bent Bøgsted (DF):**

Lovforslag nr. L 202 gennemfører Rådets direktiv af juni 1999. Det er en rammeaftale vedrørende tidsbegrænset ansættelse.

Det er jo ingen hemmelighed, at Dansk Folkeparti ikke er vildt begejstret for alle de direktiver, der kommer fra EU, og derfor er vi også generelt skeptiske over for lovforslagene. Det kan efter vores opfattelse være en del af en glidebane i retning af, at der kommer mere og mere lovgivning på arbejdsmarkedet i stedet for, at man bruger den danske aftalemodel. Jo flere direktiver, der kommer fra EU, des mere lovgivende indflydelse overlader vi til EU, og jo mere undergraves den danske aftalemodel.

Derfor er det også nødvendigt at vurdere hvert enkelt EF-direktiv, så det klarlægges, om det nu også er til gavn for det danske arbejdsmarked. Som det fremgår af lovforslaget, har arbejdsmarkedets parter ønsket at gennemføre direktivet ved kollektive overenskomster og gennem supplerende aftaler.

Det, der imidlertid ikke fremgår af lovforslaget, er, om det egentlig også var et ønske fra arbejdsmarkedets parter at indføre fælles regler for tidsbegrænset ansættelse, eller om det er sket udelukkende, fordi der er tale om et EF-direktiv,