

strukturelle drøftelser, som ministeren har lagt op til, med henblik på at sikre disse overvågninger i en overgangsperiode.

Jeg skal til sidst hilse fra Det Radikale Venstres ordfører og meddele, at Det Radikale Venstre er enig i disse betragtninger og dermed også er enig i afvisningen af beslutningsforslaget.

Villy Søvnald (SF):

I SF er vi glade for udvidelsen. Det giver os umiddelbart en række fordele. Det giver os en sikkerhed i Danmark uden fortilfælde. Det gør, at vi ikke behøver at bruge så mange penge på forsvar og sådan noget. Det giver mulighed for en stabilisering af nogle samfund i vores nær-område, der ellers ville give os problemer med kriminalitet, flygtningestrømme osv. Endelig giver det os adgang til et marked, hvor også danske virksomheder selvfølgelig får en fordel, fordi nærmarkederne bliver udvidet. Alle de fordele er vi glade for, og derfor støtter vi varmt og helt uden forbehold af nogen art udvidelsen.

Når det er sagt, deltager vi i sagens natur ikke i Dansk Folkepartis forsøg på at lukke Danmark i 7 år for arbejdskraft, som forslaget her er et udtryk for.

Når vi diskuterer det paradoks, som var en del af de korte bemærkninger til fru Charlotte Antonsen, er det jo, fordi vi samtidig står i en situation med en voldsomt stigende arbejdsløshed. Jeg nævnte tallene under de korte bemærkninger. Jeg skal ikke gentage dem, men bare sige, at der er tale om en alarmerende stigning, og i modsætning til, hvad fru Charlotte Antonsen sagde, er det jo ikke tal, der er hentet i den tid, Danmark har været i krig. Det er tal, der er hentet fra udviklingen frem til februar måned.

Vi står med en stigning, som er ekstremt dramatisk, og som ser ud til at stige efter en stadig mere lodret kurve. Men det udtrykker jo mange forskellige bevægelser. Det er udtryk for, at arbejdskraften på nogle områder bliver presset ud, specielt på de ufaglærte områder, men jo også i høj grad for akademikere. Det er faktisk deres arbejdsløshed, der stiger eksplosivt i øjeblikket.

Kl. 19.40

Det, jeg synes man kan anklage både regeringen og Dansk Folkeparti for i den nuværende situation – det er jo dem, der fører hovedlinjerne i dansk politik – er at have en fantastisk defensiv strategi over for det her problem, at man ikke satser på uddannelse i et helt andet omfang, end vi ser, der kan være med til at løfte arbejdskraften, at man ikke ser på en satsning på den of-

fentlige sektor i en helt, helt anden grad end det, vi ser.

Derfor synes jeg sådan set, at Dansk Folkeparti på linje med regeringen har et selvstændigt ansvar for den dramatiske udvikling i arbejdsløsheden, vi ser, og som vi f.eks. ikke ser i et naboland som Sverige. Jeg synes også, det er lidt underligt, at Dansk Folkeparti og regeringen kommer af sted med hele tiden at sige, at det skyldes påvirkninger udefra. Jeg tror, det rammer lige så hårdt ind i Sverige; Sverige har bare en helt anden offensiv satsning på den offentlige sektor.

Selvfølgelig er vi nødt til at forholde os til det problem, som Dansk Folkeparti rejser. Problemet er bare, at Dansk Folkeparti giver det forkerte svar, nemlig at lukke Danmark i 7 år. Svaret er jo i stedet for at gå videre med et land, nemlig Danmark, som vel har et af de mest organiserede arbejdsmarkeder i verden. Den organisering af arbejdsmarkedet giver mulighed for at sikre de faglige organiseringer, der er det eneste fornuftige svar på det her.

Vi har selv leget med en model i SF, hvor vi har talt om, at lokale fagforeninger, lokale kommuner, lokale arbejdsformidlinger går ind i et dynamisk samarbejde for at sikre, at alle tiltag til proformaoprettelse af arbejdspladser til illegal arbejdskraft og sådan noget bliver angrebet fra start.

Så kan man benævne modellen, hvilken nationalitet man vil, det er jeg for så vidt ligeglad med. Det afgørende er, at vi sikrer, at der er nogle, der er i stand til at levere et svar i den situation, hvor vi bliver udsat for noget, ingen af os formentlig ønsker.

Det betyder også, at vi vil vende os imod enhver sammenkædning af den nuværende situation og forsøg på at komme centrale elementer af velfærdsstaten til livs. Det tror jeg også at forslagsstillerne vil, selv om der jo er det underlige ved det, at beskæftigelsesministeren meget tydeligt sagde, at man ikke er ude efter overførselsindkomsterne, og hvis vi så kigger på, hvad regeringen faktisk har gjort, så har man jo taget store grupper – man kalder det lommer, tror jeg, når vi hører Venstres ordfører, men det er ret store lommer, det er lommer, der sådan nogle gange udgør en 30.000 mennesker – der pludselig bliver sat på en lavere overførselsindkomst.

Man rykker rundt på aldersgrænser, man rykker rundt på vilkår osv., så det er simpelt hen ikke rigtigt, at regeringen ikke har kig på overførselsindkomsterne. Det har den i den grad,