

mark er der 3,5 pct. beskæftiget i landbruget, og vi har altså den effektivitet, som er nævnt.

På kort sigt vil arbejdsløsheden stige, og risikoen er, at den stiger enormt på grund af de tilpasninger, der er nødvendige som følge af EU-medlemskabet, og at mange i f.eks. landbrugssektoren vil ryge direkte ud i arbejdsløshed som ineffektive små landbrug, der ikke er plads til i et udvidet EU. Så er spørgsmålet: Når den arbejdsløshed stiger, er der så nogle, der kunne få den idé, at der måske er en mulighed et andet sted?

Der har hr. Svend Auken for en gangs skyld sagt nogle vise ord, og derfor refererede jeg ham også tidligere, nemlig at ja, det er der da, og der er da ikke noget at sige til, at nogle kunne få den tanke, at der måske er et andet sted, man kunne prøve at komme til.

Det, jeg vil sige her, handler jo ikke om spørgsmål ved højlys dag, selv om det ikke er ret meget højlys dag mere. Det er konkrete bekymringer, som jeg også havde forstået regeringen i virkeligheden i stigende grad delte, men man kan komme lidt i tvivl, da man hørte fru Charlotte Antonsen i den seneste runde.

Men jeg er jo enig i, at når det så går bedre i éns eget land, vil man have en tilbøjelighed til at blive dér. Det er jo også derfor, at vi siger, at hvis det så endelig var, at det ikke er 7 år på forhånd, men at man sagde 2 + 3 + 2, hvilket ligger i EU-regelsættet, så har man en chance for løbende at vurdere, om det er begyndt at gå fremad i bl.a. Polen, så muligheden er til stede for, at flere vil benytte sig af at blive i hjemlandet.

I forhold til det med Grækenland og Portugal tror jeg, at jeg har været meget inde på, hvorfor man ikke kan sammenligne med tidligere udvidelser, som fru Charlotte Antonsen igen lidt er inde på her til sidst.

Hr. Keld Albrechtsen og hr. Jan Petersen siger så, at arbejdsmarkedets parter kan løse det her. Jamen vi havde en forespørgselsdebat i år for ikke ret lang tid siden her i Folketinget, hvor det jo stod lysende klart, at vi allerede i dag har et meget stort problem med illegal arbejdskraft fra nogle af de samme lande, som vi snakker om her, og hvor vi måske i de undersøgelser, der er fremme, og som viser tusindvis af tilfælde af illegal arbejdskraft, der er i Danmark i dag, kun ser toppen af isbjerget. Så arbejdsmarkedets parter har jo ikke været i stand til at løse det her.

Så kan man diskutere: Skal arbejdsmarkedets parter udstyres med endnu flere redskaber, end de har i dag? Det er jo ikke engang et spørgsmål

om, at de kan klare det, hvis de bevarer dem, de har i dag. Vi har jo ingen planer om at skride ind over for de ting, hr. Jan Petersen nævner, men spørgsmålet er: Er det ikke naivt at tro, at arbejdsmarkedets parter med de redskaber, der er til rådighed i dag, vil kunne løse det her problem? Det er det efter vores opfattelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu synes jeg da endelig, at hr. Kristian Thulesen Dahl bevæger sig lidt ud af den blindgyde, han var på vej til at låse sig fast i, for den erkendelse af, at vi skal ind og kigge på, om fagbevægelsen skal have nogle flere og bedre redskaber, er jo helt afgørende. Det er faktisk det afgørende element i den her diskussion, overgangsordninger eller ej. Så jeg er da meget glad for, at hr. Kristian Thulesen Dahl vælger at afslutte debatten med at påpege den mulighed, som hr. Jan Petersen jo også var inde på.

Hr. Jan Petersen nævnte blokaderetten. Vi har haft diskussionen om eksklusivaftaler, men der kan også være diskussionen af, om man på bestemte områder skal ind og sikre reel overenskomstmæssig mindsteløn i en overgangsperiode f.eks. i forbindelse med særlig sårbare sektorer. Der er mange muligheder, som vi kan gå ind og analysere.

Kl. 20.20

Der er Enhedslisten helt med. Vi vil bare ikke være med til at bryde internationale aftaler og de løfter, som vi har givet til de nye lande i forbindelse med de forhandlinger, der har været, og som man jo ikke efterfølgende kan løbe fra. Jeg håber, hr. Kristian Thulesen Dahl kan indse, at når Danmark har givet et løfte til de nye lande, så kan Danmark jo ikke bare trække det løfte tilbage. Selv om hr. Kristian Thulesen Dahl dengang stemte imod det løfte, så blev det jo givet på Danmarks vegne til de nye lande.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Det er fuldstændig rigtigt, at vi har taget initiativ til at få gjort noget ved den illegale arbejdskraft og bedt om at få strammet væsentligt op på det.

Men selv i de situationer, hvor vi kan stramme op på illegal arbejdskraft under de nugældende forhold, så ændrer det ikke det faktum, at netop faglige redskaber til at kunne danne overenskomster på uorganiserede områder, altså dér, hvor der ikke er tale om arbejdsgiverorganisa-