

tioner og lønmodtagerorganisationer, er vigtige, altså at man kan gøre det også over for uorganiserede arbejdsgivere. Derfor er det vigtigt, at der ikke sker nogen ændringer i de instrumenter, der er til rådighed.

Hr. Keld Albrechtsen har nævnt det ene, jeg nævner det andet her: Blokade er væsentligt for at kunne etablere overenskomst, og det andet kan have betydning for at kunne håndhæve en overenskomst.

Jeg glæder mig egentlig over, at hr. Kristian Thulesen Dahl siger, at han ingen planer har om at ændre på blokademuligheden. Det glæder mig meget. Det vil jeg gerne have bekræftet heroppe. Og det gælder også ud over 7 år, for jeg tror nemlig som hr. Keld Albrechtsen heller ikke, at de her problemstillinger går over efter 7 år. De vil være et eller andet sted på det fremtidige arbejdsmarked, vi kan se, hvor der er større muligheder for at bevæge sig over grænserne.

Hvis hr. Kristian Thulesen Dahl oven i købet siger, at man også har tænkt sig at bevare eksklusivbestemmelserne, så har vi i hvert fald et godt afsæt til at kunne holde de her problemer lidt fra døren.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har jo tidligere tilbudt hr. Jan Petersen, at vi skulle sætte os ned med en kop kaffe. Jeg tror efterhånden ikke, at det bare skal være en kop kaffe. Jeg tror, det skal være en kande kaffe, når vi skal prøve at finde fælles berøringsflader. For hvis hr. Jan Petersen ville komme Dansk Folkeparti i møde, når det handler om overgangsordningen, så kan det jo godt være, at vi kan prøve at se på det samlede billede af, hvordan vi skaber tryk og sikkerhed på det danske arbejdsmarked. Det er jo det, vi går efter.

Men det er jo lidt pudsigt, at man fuldstændig vil underkende problemstillingens omfang, i hvert fald fra hr. Keld Albrechtsens side, og sige, at der overhovedet ingen problemer er, og at der ingenting sker, for så i øvrigt at have behov for at stille en masse ting op over for en mulig situation og anvise, at her er den tredje vej, som hr. Keld Albrechtsen så siger.

Min pointe er, at det er naivt at tro, at arbejdsmarkedets parter kan regulere sig ud af det her,

medmindre vi vil have et fuldstændig blokeret land, og det ønsker vi jo ikke.

Vi ønsker et land, hvor vi i stilfærdighed får løst de her ting, og hvor arbejdsmarkedets parter spiller en meget, meget afgørende rolle for et stabilt og et roligt og et for lønmodtagerne tilfredsstillende arbejdsmarked. Det er jo det, vi ønsker.

Vi ønsker ikke, at det danske arbejdsmarked overrumpler udefra, men der er risiko for, at det danske arbejdsmarked bliver overrumplet udefra med det, der lægges op til, medmindre man gør noget.

SiD's Fagbladet har en overskrift, der hedder: Illegalt arbejde – legepladser i mindst 47 danske byer er opført af illegale polske arbejdere. Løn 25 kr. i timen. Kommuner fattede ikke mistanke til byggefirma.

Det er ikke os, der kommer med sådan nogle overskrifter. Det er SiD, som på den måde viser, at der er nogle reelle problemer, man skal have taget hånd om. Så er der nogle, der tror, at det løser man lige ved, at man ikke afskaffer blokeret retten eller sådan noget. Det er jo et eksisterende problem, der er her, og der skal tages hånd om det, og det håber jeg vi har en fælles forståelse for at vi skal, og så må vi komme så langt, vi kan.

Nu er det førstebehandlingen, der er overstået. Vi har en udvalgsbehandling foran os, hvor vi også kan få nogle af de svar frem, fru Charlotte Antonsen var inde på, om, hvor meget bedre det nu går i de her ansøgerlande i forhold til det billede, vi kan se af den desværre nok meget større arbejdsløshed, der umiddelbart kan tegne sig i kølvandet på udvidelsen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Europaudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.