

I den forbindelse vil jeg jo også meget gerne have en yderligere beskrivelse af, hvorfor man ikke i højere grad imødekommer Finansrådets ønske om, at man indskrænker forsætskravet til grov uagtsomhed og ikke også lader det omfatte simpel uagtsomhed.

Jeg vil sige sådan kort: Vi er sådan positive, men lidt usikre.

Jann Sjørnsen (KRF):

Vi er fra Kristeligt Folkepartis side positive over for lovforslaget, som jo i al væsentlighed tager bestik af den situation, der opstår, når EU gennemfører de resolutioner, som er vedtaget i FN vedrørende sanktioner, og at EU gør det i form af forordninger, som så dermed kommer til at få betydning for alle fællesskabslande.

Man kan selvfølgelig diskutere hjemmelsgrundlaget for det i EU, som også flere ordførere har gjort, og det synes jeg sådan set er en relevant diskussion i forhold til gummiparagraffen, artikel 308. Men uanset det synes vi fra Kristeligt Folkepartis side, det er i orden, at det er på den måde, det sker fremover, sådan som det har været tanken, siden Maastrichttraktaten blev vedtaget.

Det er vigtigt, at vi får et internationalt sanktionsregime, der også bliver effektivt, for at imødegå nogle af de trusler, der følger, efter at terrorisme er blevet et større problem, end vi i hvert fald hidtil har troet, at det var, efter den 11. september. Og derfor ser vi frem til, at vi i udvalget kan få behandlet lovforslaget og afklare eventuelle spørgsmål, der måtte være, som også er rejst af andre ordførere her.

Men vi er altså som udgangspunkt positive over for lovforslaget.

Kl. 21.30

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg takker igen for den meget positive tilbagemelding. Jeg erkender straks, at på trods af at lovforslaget måske ikke ser ud af så meget, så er det faktisk teknisk meget, meget, meget kompliceret, og med risiko for at lyde, som om jeg forsøger at forenkle tingene, så går lovforslaget jo i sit formål ud på at sikre, at uanset om man fastsætter en sanktion i FN's Sikkerhedsråd, eller om det er udenrigsministrene i Den Europæiske Union, så skal vi have en sikkerhed for, at overtrædelse af sanktionerne kan straffes og at de straffes ligeværdigt her i Danmark. Og det er det, der er hovedformålet med forslaget.

Men vi vil naturligvis gerne under udvalgsbehandlingen medvirke til også teknisk at redegøre for lovforslagets indhold, så der er en fuld forståelse for, præcis hvad det er, at lovforslaget indebærer.

Til fru Anne Bastrup vil jeg sige, at vi i den kommenterede høringsoversigt har givet sådan en umiddelbar hurtig besvarelse af, hvorfor vi ikke kan støtte den indvending, der kommer fra Finansrådet, for så vidt angår spørgsmål om uagtsomhedsbegrebet. Det vil simpelt hen være en afkriminalisering i forhold til de forpligtelser, vi har som medlem af FN. Men naturligvis vil vi også gerne gøre noget ud af det under udvalgsbehandlingen, for som sagt medgiver jeg, at selv om det måske ikke ser ud af meget, så er det her nok mere teknik, end det egentlig er politik. Men derfor skal vi stadig væk sørge for, at det får en ordentlig udvalgsbehandling.

Jeg takker for den positive tilkendegivelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 201: Forslag til lov om forbud mod erhvervs-mæssig indførsel og produktion af samt handel med skind og skindprodukter fra hunde og katte.
Af justitsministeren (Lene Espersen).
(Fremsat 27/3 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Freddy Dam (V):

Da Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, ikke kan være til stede ved førstebehandlingen, skal jeg på Venstres vegne udtrykke følgende: