

Venstre kan støtte det fremsatte lovforslag fra ministeren. Venstre skal ikke deltage i debatten, om det er ministerens eller Dansk Folkepartis initiativ, som er udslaggivende for, at lovforslaget nu foreligger, men blot glæde os over, at det foreligger.

Vi havde en god debat ved førstebehandlingen af Dansk Folkepartis beslutningsforslag, og der var bred enighed om, at disse produktionsformer og dyremishandlinger, som især foregår i Fjernøsten, skal stoppes. Når vi desværre ikke kan bringe dem til ophør i andre lande, så kan vi i det mindste bringe dem til ophør her i landet ved at undlade at blive hælere i forbindelse med disse dyremishandlinger.

Vi dækker os samtidig ind, så der heller ikke kan ske en sådan produktion herhjemme. Det gør der tydeligvis nok ikke, men vi skal hellere være forebyggende end helbredende.

Venstre finder loven fint afbalanceret og understreger, at det jo rent faktisk er tale om hælerilov i forhold til dyremishandling i udlandet. Dyremishandleren vil stadig, hvis overtrædelserne fandt sted her i landet, kunne straffes strengere end de 4 måneder, som er indeholdt i denne lov. Derfor finder Venstre loven og strafferammen passende.

Morten Bødskov (S):

Lovforslaget, vi her skal behandle, er en næsten tro kopi af et beslutningsforslag fra Dansk Folkeparti. Socialdemokratiet støttede i den sammenhæng Dansk Folkepartis beslutningsforslag, og derfor støtter vi også det her forslag.

Har man set TV 2-udsendelsen »Flået levende«, så tror jeg, at man har set nok. Programmet afslører en fuldstændig vanvittig form for dyrplageri, som vi må gøre vores til at få stoppet. Socialdemokratiet støtter derfor målet med lovforslaget. Vi støtter et forbud mod erhvervs-mæssig indførsel, produktion og handel med hunde- og katteskind og produkter, hvori skind herfra indgår. Og vi deler også hensigten med forbuddet: netop at forhindre, at der i Danmark fremstilles produkter, hvori hunde- og katteskind indgår.

Som Socialdemokratiet påpegede under behandlingen af Dansk Folkepartis forslag, er det afgørende, at importører af skind pålægges et særlig stort ansvar for at sikre, at skind fra hunde og katte ikke importeres. Ligeledes vil vi også her sige, at hvis det viser sig nødvendigt igen, er Socialdemokratiet parat til at se på en stramning

af markedsføringsloven, så vildledende markedsføring på dette område kan straffes hårdere.

Kl. 21.35

Vi er sådan set enige med justitsministeren i, at der er en pointe i, at det mest effektive forbud ville være et samlet EU-forbud. Men når Danmark kan gå forrest, mener vi ikke, der er nogen grund til at tøve, og ej heller er der nogen grund til at bruge andres tøven på området som et skjold mod dansk handling. Når vi kan gå forrest, skal vi gå forrest.

Socialdemokratiet støtter som sagt forslaget.

Aase D. Madsen (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører på grund af sygdom ikke kan være til stede, skal jeg tillade mig at holde hr. Christian H. Hansens ordførertale:

Dansk Folkeparti hilser dette lovforslag velkommen. I december 2002 fremsatte Dansk Folkeparti et forslag til folketingsbeslutning, nr. B 54, om forbud mod import og handel med skind, pelse og produkter fremstillet af kæledyr. Der var under behandlingen i Folketinget bred opbakning om forslaget, men der var lidt krøller om begrebet kæledyr. Forhandlingerne afsluttedes med, at ministeren lovede at fremkomme med forslag på området, og det er så det, der er sket.

Ministerens kunne lige så godt have brugt Dansk Folkepartis forslag fra dengang og arbejdet videre på dette, og det er vel egentlig også det, der sker nu. Det sker bare lidt bagvendt, men o.k., nu har vi et lovforslag.

Det er glædeligt at læse i forslaget, at den europæiske pelsorganisation, European Fur Federation, hvor også Dansk Pelsgrossistforening og Copenhagen Fur Center er repræsenteret, har udsendt en erklæring om, at medlemmerne ikke længere vil handle med skind eller skindprodukter fra hunde og katte. Ministeren fremfører dog, at der muligvis kan være import til Danmark af produkter, hvori der indgår hunde- og katteskind, f.eks. som detaljer af beklædningsgenstande, legetøj eller nøgleringe, og det er Dansk Folkeparti ikke tilfreds med. Vi bør huske, at over 200.000 danske borgere har skrevet under på, at man ønsker et forbud, og det er trods alt et bevis på, at ganske mange mennesker har været berørt af denne form for mishandling af dyr, som har været drøftet meget herhjemme.

Hensigten med lovforslaget er god, nemlig at hindre at der i Danmark falbydes hunde- og katteskind og produkter, hvori hunde- og katte-