

Så synes jeg i øvrigt, at socialministeren er en meget dårlig lytter. Når man tænker på, hvor mange borgmestre med formanden i spidsen, der gav udtryk for, at det her efter deres opfattelse i mange sammenhænge med den måde, det var blevet indrettet på, faktisk var med til at skade mulighederne for at give de ældre en god service.

Så vil jeg godt som det sidste følge hr. Jørn Pedersens spørgsmål, som jeg ikke mener blev besvaret, op. Er det her for socialministeren et spørgsmål om at privatisere, eller er det et spørgsmål om at give valgmuligheder for den ældre? Hvis det er et spørgsmål om at give valgmuligheder, så synes jeg da, hr. Jørn Pedersen stiller et meget centralt spørgsmål: Skal kommunerne også have mulighed for at byde på tværs, overtage opgaver på tværs af kommunegrænserne med de valgmuligheder, det vil give de ældre?

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Selvfølgelig vil regeringen følge op, om de her 500 mio. kr. bredt set er blevet brugt på ældreområdet til et generelt løft, sådan som vi hele tiden har sagt. Men vi kan jo ikke gå ind i hver enkelt kommune og følge op, hvor mange midler de har brugt der.

Kl. 14.05

Det er da klart, at vi vil se, når regnskaberne kommer, hvordan det så er gået på ældreområdet, og tage en forhandling med kommunerne om, at de skal gå målrettet til ældreområdet. Det vil da være med i de forhandlinger, vi skal have med KL til sommer.

Så det er ikke noget bluffnummer, selv om hr. Jens Peter Vernersen vældig gerne vil gøre det til det. 500 mio. kr. er altså 500 mio. kr. ekstra til kommunerne med en klar besked om, at de skal gå til et generelt løft på ældreområdet, og med den lovgivning, ældrepakken, der er lavet her, kan man ikke komme uden om, at det er en bedre service, man kommer til at tilbyde de ældre medborgere.

Til hr. Ole Stavad vil jeg sige, at vi altid er parat til at snakke med kommunerne. Nu er det sådan, at hvis den lovgivning skal laves om før revisionen, så kræver det også, at de forligspartier, der har været med, indkaldes, men det kan vi tage stille og roligt. Jeg synes, at kritikken har været lidt diffus, og det har mest været frustrationer over det arbejde, som faktisk nu er gjort, og som jeg synes var en god øvelse for kommuner-

ne at komme ud i, for der var for lidt klarhed over det her område.

Jeg synes faktisk, det er godt, at vi nu har fået det delt op f.eks. i udføreopgaven og myndighedsopgaven, så det står klart for kommunerne, hvad det er, de skal gøre. Det er en øvelse, man gør én gang, og den kræver nogle ressourcer, men på sigt, når de 500 mio. kr. altså bliver givet år efter år, behøver man jo ikke at gøre den øvelse igen.

Så vil jeg sige, at jeg ikke synes, det er nogen god idé, at kommunerne byder på tværs og løser opgaver for hinanden. Kommuner er myndigheder, der skal ordne nogle elementære ting for borgerne. Det er ikke erhvervsvirksomheder.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 2786**

6) Til socialministeren af:

**Grete Schødt (S):**

»Vil ministeren oplyse, hvor langt regeringen er nået i det analysearbejde, der skal vise, hvem der i virkeligheden er de økonomisk svage ældre?«

**Skriftlig begrundelse**

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1881.

**Grete Schødt (S):**

Ud over det, jeg skriftligt har formuleret, vil jeg godt spørge socialministeren, om hun vil bekræfte eller afkræfte, at der lægges op til forhandlinger med de partier, der stemte for ældrechecken.

Når vi ser på resultatet af udbetalingen af den ældrecheck til godt 40.000 ud af de 700.000 mulige, der tilnærmelsesvis har fået det fulde udbytte, så vil jeg tillade mig at sige, at Dansk Folkepartis ældrecheck nærmest er som et skud i tågen.

Derfor vil jeg godt høre ministeren, om hun vil lægge op til forhandlinger om en eventuel ændring i årene fremover.

**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Som led i aftale om finansloven for 2003 mellem regeringen og Dansk Folkeparti gennemføres et analysearbejde af de ældres økonomiske vilkår