

blevet enig om at afsætte nogle midler til at begunstige en bestemt gruppe. Sådan er det nu engang i politik.

Sandy Brinck (S):

Det glæder mig da, at socialministeren siger, at der ikke har været forhandlinger om den fremtidige udformning af det beløb, som skal gives til de svagest stillede ældre. Det glæder mig, fordi vi har i hvert fald i pressen kunnet få et billede af, at det var ordnet. Det havde man klappet med Dansk Folkeparti.

Så er det bare, at ministeren må forstå, at vi ønsker at få sikkerhed for, at ministeren rent faktisk indkalder de partier, som stod bag lovgivningen, sådan at vi er med i de forhandlinger, når analysearbejdet er færdigt, og vi skal finde en forhåbentlig langt mere retfærdig løsning for de økonomisk svagest stillede ældre.

Formanden:

Hr. Jørn Pedersen for et sidste spørgsmål som medspørger.

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil såmænd bare gerne have svar på det spørgsmål, jeg stillede før, hvor jeg spurgte socialministeren: Bekymrer det ikke, når Venstres socialordfører og De Konservatives socialordfører siger, efter at ministeriet nu har fundet ud af, hvor mange eller rettere sagt hvor få der har haft glæde af det her, at det faktisk er en dårlig model, og at de godt kunne ønske sig en bedre model?

Jeg vil godt understrege, at vi i Socialdemokratiet deler deres bekymring og deres vurdering. Det er jo sådan set kun en appel til socialministeren om at få mange gode kræfter lagt sammen, når man skal forhandle om, hvordan det her skal se ud i fremtiden. Kan ministeren ikke også være lidt bekymret over, at det rent faktisk er så få, der har fået det her beløb? Kan ministeren ikke også være bekymret over, at der henstår et sted mellem 80 mio. og 100 mio.? Hvis jeg var socialminister, ville jeg være meget optaget af, at de ikke blev liggende i finansministerens kasse, men kom over og kom de ældre til gode, som det jo sådan set var hensigten.

Formanden:

Fru Birthe Skaarup som medspørger.

Birthe Skaarup (DF):

Jeg vil godt høre socialministeren, om de penge, der ikke er blevet udbetalt i år 2003, går ned i et stort hul i kassen, eller om de bliver overført til gavn for de ældre.

Kl. 14.15

Meningen med ældrechecken var jo, at den skulle være til gavn for de ældre. Det beløb, som også Socialdemokratiet stemte for, skulle være til gavn for de ældre. Er det ikke rigtigt, at det beløb også kommer de ældre til gavn?

Socialministeren (Henriette Kjær):

Først til fru Sandy Brinck vil jeg sige, at jeg indkalder ikke de partier, der stod bag lovforslaget, for det var jo et helt almindeligt lovforslag, der blev stemt om, som jeg ikke betragter som et forlig. Man var med på præmissen, dengang vi behandlede lovforslaget, nemlig at der var tale om en engangsydelse. Nu har vi en ny situation.

Jeg vil sige til hr. Jørn Pedersen, at det bekymrer ikke mig, at det *kun* er – nu ved jeg ikke, hvordan det blev formuleret – men jeg kan da i hvert fald oplyse, at det er omkring 99.000, der har fået den her ældreydelse, og det synes jeg ikke er en lille gruppe. Det er nogle værdigt trængende ældre, der har fået en økonomisk håndsrækning, og det vil jeg sådan set ikke problematisere.

Man kunne selvfølgelig ønske sig, at pengene var blevet delt ud på flere hænder, men det er jo så ganske rigtigt, som fru Birthe Skaarup siger, at de vil ikke falde ned i et sort hul, og de vil ikke blive i finansministerens kasse. De skal nok blive udmøntet til gavn for de ældre, for det ligger implicit i aftalen.

Grete Schødt (S):

Så vil jeg godt spørge socialministeren direkte, om man vil undgå Socialdemokratiet ved udmøntningen af de midler, der ikke er brugt.

Jeg vil godt erindre ministeren om, at i det lovforslag, vi har vedtaget, L 83, skriver ministeren jo netop selv i bemærkningerne, at man vil sætte et analysearbejde i gang. Man vil altså se på de ældres økonomiske situation, man vil gøre rede for, hvem der er de økonomisk svagest stillede, og den 19. februar giver ministeren over for Folketingets partier her i salen udtryk for, at partierne bliver inddraget i en videre drøftelse om en eventuel ydelse senere hen. Er det bare tomme ord? Er det bare tom snak? Eller hvad?