

medvirker parterne, når der foreligger konkrete EU-forslag, som den danske regering skal forholde sig til. De inddrages, når der foreligger konkrete nationale forslag fra regeringen i overensstemmelse med arbejdsmiljølovens regler herom.

Det fremgår af lovens § 66, stk. 3, at man udtaler sig om og giver forslag til lovændringer og nye regler. Ved udarbejdelse af regler i henhold til bemyndigelse i denne lov skal Arbejdsmiljørådet medvirke gennem repræsentanter udpeget af rådet inden for eller uden for dets medlemskreds. Endvidere skal rådets udtalelse indhentes, forinden reglerne fastsættes. De kan også på eget initiativ tage spørgsmål op, som de finder har betydning for arbejdsmiljøet, og så rette henvendelse til ministeren i overensstemmelse dermed.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg takker for svaret, men jeg fik jo ikke noget svar på det andet spørgsmål om, hvor ministeren havde fra, at det var forbundet med store administrative byrder, når ministeren i et svar til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg har sagt, at der ingen dokumentation foreligger herfor. Så det vil jeg godt lige have lov at vende tilbage til, hvis ministeren vil svare på det.

Det, der undrer mig meget i denne her sag, er jo, at efter at Prioriteringsudvalget kom med sin indstilling, roste ministeren arbejdet meget og sagde, at det nu er på tide, at arbejdsmarkedets parter bliver involveret mere i arbejdsmiljøindsatsen. Derfor bad ministeren jo parterne om at komme med et bud på, hvordan det kunne løses. Og de er kommet et langt stykke vej, som også vi har set i strukturrapporten, men der er stadig væk nogle hængepartier tilbage.

Jeg synes bare ikke, at regeringen har spillet med åbne kort, fordi man på den ene side har sagt: Kom nu med de forskellige bud, samtidig med at man sådan i ly og dække af formandskabet har forsøgt at ændre reglerne igennem EU. Det synes jeg ikke er hæderligt i forhold til, at man beder parterne om at komme med et forslag til ny indsats.

Bent Bøgsted (DF):

Jeg savner lidt en besvarelse fra ministeren om, hvor stor den administrative byrde ved arbejdspladsvurderingen er.

Nu stammer min egen erfaring med arbejdspladsvurdering fra en virksomhed, hvor tillidsmanden sidder med skemaet til arbejdsplads-

vurdering, og så bliver arbejdspladsvurderingen for 10 mand lavet i løbet af en halv time. Jeg ved ikke, om det efter ministerens opfattelse er en stor administrativ byrde for en virksomhed, men det kan være, at ministeren kan svare på, hvor stor en administrativ byrde ministeren vurderer det er.

Kl. 15.15

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Nu er det jo meget svært at kvantificere den slags ting, men det bygger naturligvis på vores erfaringer fra de henvendelser, vi får, at man finder, at i mindre virksomheder kender medarbejderne hinanden. Der diskuterer man den slags ting løbende hen ad vejen. Derfor er det selvfølgelig klart, at det for nogle vil være en besværlig ting, hvorimod det vil være en enkel ting for andre.

Jeg vil godt gøre opmærksom på, at eftersom det forslag her stred mod EU-reglerne, så har vi jo efterfølgende udarbejdet 60 brancherettede APV-tjeklister, som man kan finde på www.arbejdstilsynet.dk, og hvor man i de brancher kan gå ind og på den måde få en lettelse i det her arbejde.

Jeg stiller mig lidt uforstående over for hr. Bjarne Laustsens spørgsmål om hæderlighed. Vi gik altså til valg på det her. Det fremgår af regeringsgrundlaget. Så man kan jo ikke sige, at vi har foretaget noget uhæderligt i den her forbindelse. Det er vores politik, og den søger vi naturligvis gennemført.

Bjarne Laustsen (S):

Jeg takker for svaret. Det er fuldt legalt at have ønsket om, at man vil forringe reglerne for arbejdsmiljøet. Men det, der undrede mig meget, var, at ministeren selv var meget glad for, at prioriteringsudvalget kom og sagde de ting, som de gjorde, og så sagde ministeren yderligere, at nu er der jo baggrund for at kunne gå et skridt videre, og det er parterne kommet med i forbindelse med strukturrapporten. Det er der, jeg mener, at regeringen går galt i byen ved at sige til parterne: Kom nu med forslag til, hvordan vi kan forbedre arbejdsmiljøindsatsen. Og så forsøger den næsten samtidig at forringe reglerne. Det kan jeg simpelt hen ikke forstå.

Så vil jeg gerne have et svar på: Hvad vejer tungest for ministeren: Det at undgå ulykker og sygefravær som følge af dårligt arbejdsmiljø, eller en lillebitte smule, som hr. Bent Bøgsted var