

eller i FN skal blokere for, at man stiller sig på et demokratisk lands side i denne her sammenhæng. Derfor har vi også flere gange rejst debatter her i Folketinget, der netop satser på, at vi kan sikre Taiwan en bedre position, end man har gjort indtil nu.

Der har jeg, må jeg så sige, været ked af, at Socialdemokraterne under regeringsansvaret, hvor man måske nu står lidt friere, flere gange har sagt, at man går ind for den såkaldte etkinapolitik. Man vil ikke, hvis der kom ønsker fra Taiwan om anerkendelse eller oprettelse af diplomatiske forbindelser, være med til det.

Der kunne mit spørgsmål til hr. Jeppe Kofod så være: Vil Socialdemokraterne ændre holdning på det her punkt? Så synes jeg, vi er nået et stykke ad vejen. Det kan godt være, hr. Jeppe Kofod har opbrugt sine korte bemærkninger, men han har altså mulighed for under ordførertalen at komme ind på nogle af de her spørgsmål.

Jeg vil sige, at jeg grundlæggende synes, at der er nogle fornuftige ting i hr. Jann Sjursens forslag til vedtagelse. Det er alt sammen noget, vi kan støtte, og vi må så drøfte med regeringen, i hvilket omfang regeringen kan være med på nogle af de her ting. Kan regeringen det, jamen så er der mulighed for at få flertal for det. Men som det er lige nu, vil det, der er fremlagt fra hr. Jann Sjursens side, ikke kunne opnå flertal i Folketinget, medmindre vi altså får et flertal med, og det indebærer også, at Socialdemokraterne skal være med fuldt ud.

Kl. 16.40

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg er helt enig med hr. Peter Skaarup i, at det forslag til vedtagelse, jeg har fremsat på vegne af SF og Enhedslisten og Kristeligt Folkeparti, kun kan opnå flertal her i Folketinget, hvis enten Socialdemokratiet og/eller Venstre og Konservative stemmer for.

Men det fremgår ikke helt tydeligt, hvordan Dansk Folkeparti rent faktisk forholder sig til det forslag til vedtagelse, jeg har fremlagt. Derfor vil jeg gerne helt konkret spørge hr. Peter Skaarup: Vil Dansk Folkeparti støtte det forslag til vedtagelse, som jeg på vegne af flere partier har fremsat?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil også opfordre hr. Peter Skaarup til nu at arbejde helt målrettet på den her sag sammen med os andre.

Nu er der stillet et fornuftigt forslag til vedtagelse, og jeg forstod også, at hr. Peter Skaarup punkt for punkt går ind for det, der står i forslaget.

Derfor må vi rette opmærksomheden meget mod hr. Jeppe Kofod og hans parti, for jeg har forstået det sådan – det kan være, jeg ikke har forstået ministerens ordførertale – at ministerens bevægelighed i forhold til regeringspartierne er meget lille. Nu må vi høre, hvad Venstres ordfører efterfølgende siger, men der var ikke megen opmuntring at hente i ministerens tale. Derfor skal vi vel nu koncentrere os meget om hr. Jeppe Kofod for at få flertallet i hus, og det håber jeg så, at hr. Peter Skaarup vil være med til at arbejde i fællesskab på under debatten den næste times tid.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Som svar til hr. Jann Sjursen er det helt klart, at de punkter, som hr. Jann Sjursen læser op, kan Dansk Folkeparti godt støtte. Men vi er nødt til at drøfte med regeringen, i hvilket omfang regeringen vil være med på nogle af de ting. Det er det, vi har gjort op til debatten i dag, og det vil vi gøre fremover.

Men det afgørende for, om der kan opnås et flertal, er jo, om Socialdemokraterne vil være med, og derfor nytter det ikke ret meget at spørge Dansk Folkeparti, for vi synes, at alt det, der står i det forslag til vedtagelse, der lægges frem her, er fornuftigt. Det handler derimod om, om Socialdemokraterne vil rykke sig i forhold til de tidligere positioner, som Socialdemokraterne har. Hvis Socialdemokraterne vil det, hvis der kan komme et tilsagn fra hr. Jeppe Kofod under debatten i dag, jamen så er der ikke noget at betænke sig på. Så er flertallet hjemme.

Men vil man ikke det, så har vi en anden situation. Så er det på andre måder, man skal arbejde for at få gavn af de ting, som i hvert fald nogle partier er enige om. Men Socialdemokraterne er ikke enige i det, eller har i hvert fald ikke været det hidtil, men det kan være, vi hører nye signaler under debatten i dag.