

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg beklager for så vidt, at det er nødvendigt at gå op igen, men jeg synes ikke, at det er helt klar tale, hr. Peter Skaarup fører. Derfor bliver jeg nødt til at stille et spørgsmål, som er nogenlunde identisk med det spørgsmål, jeg stillede sidste gang, jeg var på talerstolen og havde en kort bemærkning til hr. Peter Skaarup.

Det er: Skal hr. Peter Skaarups sidste besvarelse forstås således, at Dansk Folkeparti stemmer for det forslag til vedtagelse, som nu er fremsat? Stemmer Dansk Folkeparti for det fremsatte vedtagelsesforslag?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Som jeg sagde til hr. Jann Sjursen: Vi ønsker det ting, der står i det vedtagelsesforslag, gennemført. Det skal være sådan, at Taiwan bliver observatør i, ja, set med vore øjne gerne medlem af, WHO. Det skal være sådan, at vi i højere grad kan opnå et samarbejde mellem Danmark og Taiwan. Det opnår vi, set med vores øjne, med de to punkter, som regeringen har sagt i sin tale i dag. Det handler om dobbeltbeskatningsaftalen, og det handler om, at man vil undersøge mulighederne for, at man kan udveksle personer på højt plan i forhold til Danmark, altså sådan at Taiwans præsident kunne have modtaget en frihedspris i Danmark, hvis det her bliver gennemført.

Det vil vi drøfte med regeringen og se, hvor langt vi kan nå der. Er der et flertal i Folketinget – og det er der, hr. Jann Sjursen skal rette sin henvendelse til Socialdemokraterne, det får hr. Jann Sjursen mulighed for lige om lidt, når Socialdemokraterne holder ordførertale – for de ting, som står i det vedtagelsesforslag, Kristeligt Folkeparti er fremkommet med, jamen så er det da glimrende. Så har vi jo et flertal i Folketinget for en ny linje, en meget mere ny linje end den, vi når frem til i dag sammen med regeringen.

Kl. 16.45

Men vi lægger vægt på de fremskridt, vi har opnået sammen med regeringen, nemlig at der nu laves en dobbeltbeskatningsaftale – det vil hjælpe Taiwan – og også det faktum, at vi forventer, at regeringen meget kraftigt vil arbejde på, at Taiwans præsident kan komme på privat besøg i Danmark.

Det er jo vældig gode ting, som hr. Jann Sjursen også bør være tilfreds med. Men ret henven-

delserne til Socialdemokraterne, så lad os se, hvad de siger.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu er det jo altså Dansk Folkeparti, der har rejst denne her forespørgsel, så det er jo sådan set mest interessant at rette spørgsmålene til Dansk Folkeparti.

Jeg synes, det var tordnende uklart, hvad hr. Peter Skaarup fik sagt her. Ja, vi går for så vidt ind for indholdet, men vi vil bare ikke sige, at vi vil stemme for det, for vi vil gerne være gode venner med regeringen, og heldigvis er det sådan, at vi nok bliver reddet på målstregen af Socialdemokratiet.

Sådan lød det fuldstændig i mine ører, hvis jeg bare skulle gøre det en lille smule klart. Så jeg vil gerne have at vide: Er min konklusion – nemlig at Dansk Folkeparti ikke vil stemme for dette her forslag, fordi man hellere vil have smurt det af på Socialdemokratiet og gerne vil hygge sig i kanen sammen med regeringen – korrekt? Så kunne man jo have gjort det uden at rejse en forespørgsel.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Min bemærkning ligger i forlængelse af det, for det er jo bestemt interessant, hvad Socialdemokratiet vil sige om lidt. Det er jo afgørende for, om der er et flertal her.

Socialdemokratiet har den mulighed at skaffe flertallet. Socialdemokratiet har selvfølgelig også den mulighed at bede om timeout og sige: Det kan være, at vi lige må overveje det i lyset af den udvikling, der er sket i debatten. Vi må overveje det, og så kan vi måske genoptage spørgslen på et andet tidspunkt, sådan at vi i Socialdemokratiet kan få mulighed for at diskutere det grundigt igennem.

Det er helt afgørende, hvad Socialdemokratiet siger. Det er jo rigtigt, men igen: Kan man virkelig forestille sig, at Dansk Folkeparti vil stemme imod Dansk Folkepartis egen politik her i Folketingssalen?

Vi har jo altså oplevet det på det sociale område. Der stemmer Dansk Folkeparti konsekvent mod sin egen politik. Men kan man også opleve det på det her område, at det, som Dansk Folkeparti har hævdet man går ind for, vil man senere i dag eller i morgen stemme imod, fordi man ikke har en aftale med regeringen om at få det gennemført?