

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Jeppe Kofod var i sin ordførertale meget inde på spørgsmål om anerkendelse, diplomatiske forbindelser og sådan noget. Det er da rigtig nok, at det vil Dansk Folkeparti gerne. Vi så gerne, at man forbedrede de diplomatiske forbindelser mellem Taiwan og Danmark. Vi synes, at det, der er der nu, er godt, men vi vil gerne gå længere.

Men vi har mange andre punkter, som vi gerne vil opnå i samarbejde mellem Taiwan og Danmark. Derfor er det, at vi har rejst den her forespørgsel. Vi vil gerne nå så langt som overhovedet muligt, og den debat, vi havde for 1 år siden, om man kunne opnå visum som privatperson, som præsident for Taiwan, kan vi forhåbentlig nu få hul på med den tilkendegivelse, der er givet fra regeringen.

Vi synes, at det går i den rigtige retning, og det er ikke kun det diplomatiske, anerkendelsesproceduren, som vi er optaget af, men det er også det.

Lad os så tage dét. Hr. Jeppe Kofod siger, at man ved at anerkende Taiwan ikke kan anerkende Kina, men er det ikke rigtigt forstået, at man i FN anerkender både Nordkorea og Sydkorea og tidligere har anerkendt både Vesttyskland og DDR? Man kan godt have to lande, man anerkender samtidig.

**Den fg. formand (Lissa Mathiasen):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at taletiden for en kort bemærkning er 1 minut.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Jeg synes også, det er relevant at få at vide, hvad Socialdemokraterne mere konkret forestillede sig man kan gøre fra dansk side for at etablere nogle bedre forbindelser til Taiwan, ikke diplomatiske, ikke i form af en anerkendelse, men måske nogle af de forslag, der lå i det forslag til vedtagelse, som blev fremsat tidligere i debatten.

Derfor vil jeg også godt have, at hr. Jeppe Kofod på Socialdemokraternes vegne forholder sig helt konkret til de enkeltelementer, der er i det forslag til vedtagelse, som er fremsat.

Når jeg siger det, er det også, fordi jeg med en vis undren konstaterer, at hr. Jeppe Kofod og Socialdemokraterne lægger sig fuldstændig fladt ned i forhold til regeringen i det her spørgsmål. På det udenrigspolitiske område kan man vel

mildest talt ikke sige, at det er Socialdemokratiets normale linje. Der gør de jo somme tider næsten en dyd ud af at føre selvstændig politik i forhold til regeringen, men altså ikke på det her område.

Så meget desto mere synes jeg, det er vigtigt, at vi får afdækket helt præcist, hvad det er i det forslag til vedtagelse, som Socialdemokraterne ikke kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Først til hr. Keld Albrechtsen: Årsagen til, at vi ikke kan støtte forslaget til vedtagelse – det er det samme, hr. Jann Sjørnsen var inde på, så derfor kan jeg svare begge spørgere samtidig – er jo, at hvis man hørte godt efter under regeringens svar på forespørgslen, så blev mange af de elementer, der er i forslaget til vedtagelse, jo besvaret.

Kl. 17.35

Det gælder for det første Taiwan som observatører i WHO. Der har vi jo fået et svar fra også udenrigsministeren på, at det jo vil kræve, at vi i realiteten går ind og anerkender Taiwan som en selvstændig stat. Nu afføder det her selvfølgelig en stor diskussion om, hvorvidt man ikke kan lave FN om, og det kan vi så diskutere bagefter.

Det andet omkring dobbeltbeskatningsaftalen med Taiwan arbejder man på. Det hørte vi også udenrigsministeren nævne.

Det tredje om privatbesøg i Danmark af repræsentanter fra Taiwans regering er også noget, man arbejder med. Man kigger på de retningslinjer, der ligger i EU i denne sammenhæng.

Og det sidste: Et styrket kulturelt og uddannelsesmæssigt samarbejde mellem Taiwan og Danmark, ja, det arbejder man også for.

Det er jo det, regeringen sagde, og derfor synes jeg egentlig, at hvis man virkelig mener det, der står i vedtagelsen, så bør man jo også støtte den besvarelse af forespørgslen, som kom fra regeringens side. Jeg synes egentlig, det er lidt mærkværdigt, at man så fremsætter forslaget til vedtagelse efterfølgende.

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at det er klart, at hvis man anerkender Taiwan som selvstændig stat, så ligger det som konsekvens i den situation, der er, at man så ikke anerkender Kina som selvstændig stat. Det må jo være logikken i det.

Vi ønsker ikke at skabe en konfrontation og afspore en udvikling, der faktisk går i den rigti-