

støtte den udvikling så vidt muligt, vi overhovedet kan.

Her mener vi ikke, at Danmark skal være afhængig af EU. Her mener vi sagtens, at vi ligesom på andre områder kan følge USA's kurs, kan følge kursen i andre lande, som vi normalt er gode allierede med, for at sikre forbedrede relationer mellem Taiwan og Danmark.

Kl. 18.45

I den retning vil vi også fortsat arbejde efter denne debat i dag, som efter vores opfattelse bringer to vigtige resultater, der går i den retning, vi ønsker.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det er kun for god ordens skyld. Hvis jeg har været uopmærksom, så undskylder jeg, men jeg synes ikke, vi rigtig har fået en forklaring fra Dansk Folkeparti på, hvordan Dansk Folkeparti vil stemme til det forslag til vedtagelse, der foreligger, herunder om man vil stemme for forslaget om, at der skal gives Taiwan observatørstatus i WHO.

Nu kan jeg så forstå, at selv om man måske ikke vil stemme for det ved denne her lejlighed – fordi udenrigsministeren har gjort et utrolig dygtigt stykke arbejde for at vikle Dansk Folkeparti ind i en masse forklaringer og løfter – så vil Dansk Folkeparti jo godt stemme for det på et senere tidspunkt.

Det kan måske være svært at forstå for nogle, hvorfor man så ikke vil stemme for det nu. Men jeg vil altså bare bede hr. Peter Skaarup give en stemmeforklaring.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Som tidligere nævnt vil afstemning om de fremsatte forslag til vedtagelse først finde sted i morgen, torsdag den 10. april 2003.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**3) Forespørgsel nr. F 45:**

**Forespørgsel til udenrigsministeren:**

**»Hvilke initiativer planlægger regeringen at tage for at sikre, at den danske fange på den amerikanske Guantánamobase på Cuba enten behandles i overensstemmelse med de internationale konventioner om krigsfanger eller får sin sag afgjort af en dommer i henhold til reglerne i en retsstat?«**

Af Line Barfod (EL) og Søren Søndergaard (EL). (Forespørgslen anmeldt 26/2 2003. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/3 2003). (Eventuel afstemning udsættes til torsdag den 10. april 2003).

**Begrundelse**

**Line Barfod (EL):**

Et af de ubehageligste elementer i den krig, der foregår mellem Vesten og et i mange henseender uidentificeret terrorapparat, er nedbrydningen af retsstatlige tilstande. Mange beklager denne proces. De færreste vover at kritisere den af frygt for at blive hængt ud som defaitister. Falder retsstaten bort, vil ingen mere kunne føle sig sikker. Retsstaten er formentlig vigtigere end selv det politiske demokrati, som i Vesten hviler på en forvisning om, at magthaverne i alt væsentligt respekterer deres borgeres meninger og holdninger i den udstrækning, disse meninger og holdninger kan måles ved valg, folkeafstemninger og andre demokratiske midler. Deri ligger retsstaten, den retsstat, der er selve grundlaget for vores civilisation.

Med dette sagt er der grund til at ytre bekymring over de forholdsregler, som en række demokratier fra USA over Storbritannien til Danmark har følt sig presset til at indføre i deres nødvendige kamp mod en til dels usynlig fjende.

Et grelt eksempel på den statslige iværksatte krænkelse af de civiliserede staters retsorden, herunder respekten for menneskerettighederne, er Guantánamobasen på Cuba, hvor USA opbevarer formodede terrorister under forhold, der ville være ulovlige i USA og andre vestlige lande.

Antiterrorkrigen kan vare ganske meget længere end en krig mod Saddam Husseins regime i Bagdad. Der er en risiko for, at den offentlige mening i dette konfliktforløb vil vænne sig til skarpere overvågning af den enkeltes gøren og