

bageholdte danskernes situation i konsultationer og dialog med USA.«
(Forslag til vedtagelse nr. V 80).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Troels Lund Poulsen siger, at der ikke er grundlag for at komme med nogen skråsikre konklusioner om den internationale folkeret.

Jeg kan godt forstå, at regeringspartierne gerne vil have den opfattelse, men det mærkelige er bare, at ellers er der ikke mange i verden, der deler den opfattelse. Røde Kors i særdeleshed har jo skrevet direkte til Folketinget for at gøre opmærksom på, at man ikke mener, at der kan være nogen tvivl om, at Genèvekonventionerne dækker i denne situation, og hvis man er i tvivl om, hvorvidt enkeltpersoner er krigsfanger eller ej, fremgår det af Genèvekonventionen, at så skal de stilles for en domstol, der kan afgøre, hvad deres status skal være.

Jeg vil spørge, om Venstres ordfører ikke er enig i, at det er dét, der fremgår af Genèvekonventionen, og så skal jeg på vegne af Socialdemokraterne, SF, De Radikale, Kristeligt Folkeparti og Enhedslisten fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer udenrigsministeren til at gøre en aktiv indsats for, at den danske statsborger indespærret på Guantánamobasen bliver behandlet i henhold til internationale konventioner.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 81).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Troels Lund Poulsen virker meget skråsikker i sin fuldstændig fundamentale overbevisning om, at der ikke er nogen problemer, og det synes jeg i og for sig er meget interessant, når udenrigsministeren selv sagde under samrådet, at

USA havde anerkendt de pågældende som krigsfanger, og efterfølgende skrev tilbage, at der rent faktisk er usikkerhed om, hvorvidt USA anerkender den 3. Genèvekonvention.

Kl. 19.05

Som udenrigsministeren også beskrev, har vi haft et møde med ambassadør Prosper, som sagde undervejs og efterfølgende har bekræftet og uddybet synspunktet lidt nøjere i Politiken, at han ikke finder, at det er den 3. Genèvekonvention, der finder anvendelse. Han henviser til Haagkonventionen, og derfor vil jeg godt spørge: Er det sådan, at hr. Troels Lund Poulsen ikke mener, at artikel 5 i den 3. Genèvekonvention rent faktisk finder anvendelse, når der er tvivl om, hvorvidt man er krigsfange, eller hvorvidt man er under beskyttelse som civilperson, eller at man i den situation i givet fald skal kunne straffes? Jeg vil godt høre: Hvad mener hr. Troels Lund Poulsen selv?

(Kort bemærkning).

Jeppé Kofod (S):

Jeg vil sige hr. Troels Lund Poulsen tak for en meget klar ordførertale. Man kunne jo sige, at den var et forsvar for regeringens politik, og det var vel også forventeligt.

Men jeg har et spørgsmål, nemlig om det er tilfredsstillende for Venstre, at man kan lade en dansk statsborger sidde i et andet lands varetægt på ubestemt tid, uden at den person får de rettigheder, som man normalt tildeler folk i et nationalt og internationalt retssamfund. Det er jo det, der er kernepunktet. Er det tilfredsstillende for Venstre, at man har en tilstand, hvor man – for at bruge udenrigsministerens ord fra tidligere – kan have manden siddende i 30 år, uden at han bliver stillet for en domstol eller bliver overført til retsforfølgelse i f.eks. Danmark?

Går Venstre ind for et forsvar for menneskerettighederne? Jeg synes ikke, jeg hørte noget om det i ordførertalen, så det kunne jeg godt tænke mig et klart svar på.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

For at svare de tre spørgere samlet vil jeg starte med at slå fast, som jeg også sagde i min ordførertale, at vi står jo over for og oplever en ny form for aktioner rundt om i verden, nemlig kampen mod den internationale terrorisme. Den er kompliceret, der er ikke nogen lette løsninger, og jeg går heller ikke ud fra, at de tre spillere, der har været på talerstolen, har den helt rigtige