

definition af, hvordan man bedst muligt løser problemet med international terrorisme.

Jeg vil sige til fru Line Barfod til at starte med, at fru Line Barfod nævnte selv Røde Kors, og i den forbindelse synes jeg, det er meget interessant at bemærke, hvad Det Internationale Røde Kors siger om fangerne på Guantánamobasen. De siger bl.a., at dette regelsæts anvendelse i bekæmpelsen af den form for international terrorisme, som Al-Qaeda-netværket står bag, rejser problemer, som kræver nærmere overvejelse, og at Det Internationale Røde Kors har stillet sig til rådighed med henblik på at organisere en række seminarer til nærmere belysning af problemerne i løbet af 2003.

Det er jo netop det centrale: der er ikke nogen let løsning på problemet, for det er jo sådan, at humanitær folkeret bl.a. bliver defineret efter krigssituationer, efter nye konflikter, efter nye typer af krige. Den humanitære folkeret er ikke en statisk funktion. Den udvikler sig også, og derfor er det sådan, at hvad angår kampen mod international terrorisme, ser vi i øjeblikket aktioner, hvor civilklædte personer fra Al-Qaeda-netværket har angrebet civile – noget, man kun på det skarpeste kan tage afstand fra.

Fru Anne Baastrup nævnte Prosper's artikel fra Politiken. Jeg synes, det er vigtigt, som Prosper også gør opmærksom på, at det er altså en helt ny konflikttype, som vi ikke har set før, og den må altså appellere til, at vi som politikere også er ansvarlige for at sikre, at de folk, der har begået terroraktioner, ikke kommer til at begå terroraktioner igen.

Jeg skal nok vende tilbage til hr. Jeppe Kofod.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Line Barfod for en kort bemærkning, derefter fru Marianne Jelved og så fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Når hr. Troels Lund Poulsen henviser til Det Internationale Røde Kors og deres holdning, kan hr. Troels Lund Poulsen så ikke bekræfte, at det fremgår af henvendelsen fra Det Internationale Røde Kors, at efter deres opfattelse er der ikke noget hul i folkeretten, og der er ikke nogen personer, der falder uden for kategorierne?

Der kan være behov for at se nærmere på, hvordan man definerer de forskellige kategorier; men der er ikke nogen, der falder udenfor, sådan som amerikanerne har hævdet. Det fremgår meget tydeligt af Genèvekonventionen, at hvis

man er i tvivl om, hvilken status folk skal have, skal de stilles for en kompetent domstol, der kan afgøre deres status. Kan hr. Troels Lund Poulsen ikke bekræfte, at det er sådan, det forholder sig i henhold til Genèvekonventionen?

Kl. 19.10

Så spørger hr. Troels Lund Poulsen, hvordan man bekæmper terrorisme. Ja, det gør man i hvert fald ikke ved at lade dem vinde over retsstaten, ved at lade dem undergrave retsstaten. Det gør man da ved at fastholde respekten for retsstaten, men det er Venstre måske ikke enig i?

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Jeg er enig med hr. Troels Lund Poulsen i, at alle kun kan tage afstand fra terrorismen, og jeg kan også forstå, at Venstres ordfører mener, at terrorismen kræver nogle nye svar på mange niveauer. Det er jeg faktisk også enig i.

Men så siger hr. Troels Lund Poulsen – jeg tror, det var omtrent sådan, det blev sagt – at der er visse former for terrorisme osv., der gør, at nogle ting falder uden for de regler, der er nu, og senere siger hr. Troels Lund Poulsen, at vi står over for en ny form for terrorisme, som der endnu ikke er et godt svar på. Men uanset det kan man da ikke havne i et ingenmandsland, hvor man laver handlinger, der ikke er belæg for. Så må man ændre regelsættet, men indtil regelsættet er ændret, må man følge det. Det går jeg ud fra er en liberal tankegang.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Som fru Line Barfod ganske rigtigt sagde, er der ikke noget hul, men der er et problem med, at der er nogle lande, der ikke er helt sikre på, at det er den rigtige måde, hullet i givet fald skal fyldes ud på.

Hvis man ikke er krigsfange, er man noget andet, og dette »noget andet« skal defineres i henhold til artikel 5 i Genèvekonventionen. Det står ganske tydeligt, og hvordan finder man ud af det? Via en uafhængig domstol, et tribunal som Dansk Røde Kors siger, så derfor er det dybt problematisk, at hr. Troels Lund Poulsen ikke mener, at vi rent faktisk skal overholde reglerne.

Så har hr. Troels Lund Poulsen fuldstændig ret i, at på Harvard University fandt man ikke frem til, om det var nødvendigt eller unødvendigt at konkretisere artikel 5. Men Det Internationale Røde Kors har jo netop sagt, at vi ikke skal