

åbne nogen som helst tillægsprotokoller. De tager afstand fra det af frygt for, at det hele skal smuldre, så derfor skal man naturligvis tage udgangspunkt i de tre Genèvekonventioner, man skal fortolke videre.

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

Jeg starter bagfra og giver først svar på hr. Jeppe Kofods spørgsmål om, hvor lang tid man mener, at den danske fange, der er anbragt på Guantánamobasen, kan sidde.

Jeg vil sige til hr. Jeppe Kofod, at jeg mener, det er utrolig centralt her i denne debat at konstatere, at det, som må være hovedsynspunktet med hensyn til de personer, der er anbragt på Guantánamobasen, er, at de har haft tilknytning til Al-Qaeda-netværket. Derfor må det også være i vores interesse at beskytte de demokratiske stater, som vi selv er en del af, og derfor mener jeg, at terrorister skal holdes indespærret, så længe de udgør en trussel. Det er en klar holdning.

Jeg kan ikke sige til hr. Jeppe Kofod, hvordan og hvorledes tidshorisonterne er, men vi har allerede hørt fra Guantánamobasen, at de oplysninger, der er kommet fra folk, som er anbragt på Guantánamobasen, har været med til at forhindre nye terroraktioner, bl.a. her i Europa.

Fru Line Barfod spørger om Det Internationale Røde Kors og deres bemærkninger og beder mig om at forholde mig til dem. Her vil jeg bare sige, som jeg også sagde til hr. Jeppe Kofod, at det, vi oplever nu, er jo, at de demokratiske principper er truet. Civile angriber civile i den nye form for krig, der bliver ført af bl.a. Al-Qaeda, men angreb på civile er jo ikke nogen lovlig krigshandling, men mord, og derfor er det altså vigtigt at sige, at vi bliver nødt til at sikre, at det ikke bliver de mennesker, der medvirker til international terrorisme og er med til at skabe en tilstand, der kan underminere det samfund, vi lever i med demokratiske spilleregler, der får lov til at sejre.

Så spørger fru Marianne Jelved lidt i samme forbindelse om det at ændre regelsættet. Som jeg også sagde i mit svar til fru Line Barfod, mener jeg ikke, det er let at rubricere Al-Qaedas medlemmer og deres aktioner under den humanitære folkeret. Der er ikke nogen skrāsikker pointe, og det er jo netop også derfor, den schweiziske regering har taget initiativ til at holde det første ekspertmøde. Det er jo, fordi der er tvivl om,

hvordan og hvorledes man skal forholde sig til denne nye form for terrorisme, som vi ser.

Det er så også et svar til fru Anne Baastrup i denne forbindelse.

Kl. 19.15

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg siger tak for svaret, men jeg synes egentlig ikke, det var klart – forstået på den måde, at man kunne stille et tillægsspørgsmål til Venstres ordfører.

Amerikanerne har jo tidligere jævnlige løsladt indespærrede på Guantánamobasen, senest her den 25. marts, hvor 18 afghanske fanger blev løsladt, og jeg må spørge Venstres ordfører: Hvordan har Venstres ordfører det med dét? Det må vel være sådan, at de mennesker, der sidder på Guantánamobasen, er fanget i forbindelse med nogle terroristhandlinger, og folk, der er forbrydere, hvad enten det er i Danmark eller andre steder, skal jo straffes for deres ugerninger. Men her løslader man altså folk, efter at de i over 1 år har siddet uden at blive stillet for en dommer og blive afhørt og uden at få adgang til advokatbistand osv. Pludselig løslader man dem bare, og det er jo heller ikke særlig smart.

Jeg synes bare, jeg savner et svar fra Venstre på spørgsmålet: Hvordan vil man sikre, at menneskerettighederne overholdes? Hvordan vil man sikre, at disse fanger bliver retsforfulgt og bliver behandlet, som man gør i et retssamfund, og ikke bare, som man ser i øjeblikket, enten sidder indespærret uden nogen rettigheder eller pludselig bliver løsladt og bare kan gå frit rundt? Det hænger jo ikke sammen.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Det plejer at være sådan, at man er uskyldig, indtil man er dømt.

For at citere udenrigsministeren sagde han på et tidligere tidspunkt: Vi ved ikke, om det er en terrorist eller en turist, der var det forkerte sted. Det er faktisk sagen i en nøddeskal. Det kan godt være, at de fanger, der er derovre, har lavet en hel masse forfærdeligt, men det er jo netop derfor, at vi har et retssystem, hvor de skal for en dommer, hvis de skal dømmes.

Sådan som hr. Troels Lund Poulsen definerer det fremtidige retssamfund, kan den, der vinder krigen, tage de mennesker, der er i området, og selv vurdere, hvor vred man er over, at den krig startede, og selv vurdere, i hvilket omfang de