

uden at blive stillet for en dommer, al den stund de jo må have været anklaget for terrorisme, ellers havde de vel ikke siddet så lang tid inde-spærret på Guantánamobasen.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg kunne forstå på hr. Jeppe Kofods ordførertale, at man bl.a. vil være villig til at kigge på huller i international lovgivning. Mener hr. Jeppe Kofod, at der er huller i den internationale lovgivning i forhold til sagen omkring Al-Qaeda-medlemmerne, som er anbragt på Guantánamobasen? Er der noget, som hr. Jeppe Kofod mener, der skal laves om, eller er der et meget klart juridisk sæt spilleregler? Hvis det er det, er der vel ikke nogen grund til at skulle kigge på det.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Jeg mener sådan set, at det er helt naturligt, at man løbende tilpasser og fornyer de regler, man har i forhold til det internationale retssamfund. Men når jeg sagde det her, så var det jo for at være lidt konstruktiv og sige, at der kan være behov for at kigge på det her.

Det betyder ikke, at jeg er enig i den måde, som amerikanerne tolker den humanitære folkeret på. Tværtimod er det jo meget klart, og det vil jeg gerne sige til Venstres ordfører, at hvis man ikke er indespærret som krigsforbryder eller som krigsfange, så skal man have afklaret sin retlige status på individuel basis. Det siger den 3. Genèvekonvention artikel 5, så vidt jeg husker, klart og tydeligt.

Men ingen af delene vil amerikanerne jo være med til, og det synes jeg er et stort problem. De argumenterer så med reference til noget i amerikansk ret, som er dybt problematisk. Det, der er mit ærinde, er at sige, at vi gerne vil kigge på det her, men vi vil under ingen omstændigheder forsvare, at man tilsidesætter de regler, der findes i dag i internationale konventioner.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil da gerne starte med at takke den socialdemokratiske ordfører, hr. Jeppe Kofod, for den konstruktive tilgang til problemstillingen. Jeg har i den forbindelse to spørgsmål til hr. Jeppe Kofod.

Jeg vil gerne have, hvis hr. Jeppe Kofod kunne fortælle om, hvordan en socialdemokratisk

ledet regering ville have håndteret sagen omkring Guantánamofangen. Hvad er det helt præcis, der er forskellen på, hvad en socialdemokratisk ledet regering ville have gjort, og hvad nuværende regering har gjort i den situation, som vi har oplevet?

Derudover vil jeg også spørge hr. Jeppe Kofod, om kampen mod den internationale terrorisme er afsluttet. Mener Socialdemokratiet, at den internationale kamp mod terrorisme er afsluttet? Det er jo ret væsentligt i forhold til, under hvilke omstændigheder man behandler de anbragte på Guantánamobasen.

Kl. 19.40

Det er jo ret centralt også i forhold til den videre kamp mod international terrorisme. Der er det sådan set bare, at jeg vil gerne vide, om den internationale kamp mod terrorisme er færdig, fordi vi nu har set krigsafslutningen i Afghanistan.

(Kort bemærkning).

Jeppe Kofod (S):

Til det første spørgsmål: Ja, vi vil have helt klart indskærpet over for USA, at internationale konventioner skal overholdes. Det mener vi er helt naturligt i et internationalt retssamfund at man bør gøre. Det kan så undre os, at man ikke har valgt at gøre det i den danske regering, vi har nu.

Det andet: Jamen det er klart, at kampen mod den internationale terrorisme ikke er slut, det ved vi jo godt alle sammen. Det er den ikke. Og spørgsmålet er, om den nogen sinde slutter. Der vil nok altid være nogle terrorister, som begår terror. Det er også derfor, det er utrolig vigtigt, at man behandler de her mennesker ligesom alle mulige andre forbrydere: rockere, kriminelle osv., dvs. efter de retsregler, de spilleregler, man har i et internationalt retssamfund.

Man kan ikke bare sige, at fordi der er kommet en ny kategori af forbrydere, så lader vi bare være med at behandle dem i henhold til de retsregler, der findes. Vi synes, det er dybt problematisk, at specielt et liberalt parti som Venstre, der normalt forsvare frihedsrettigheder, på den måde er med til at undergrave dem med den politik, man fører.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Troels Lund Poulsen for sin tredje og dermed sidste korte bemærkning.