

har fundet, at der ikke var grund til at beholde dem længere.

Men som sagt, dette har intet med ret at gøre. De har sat sig uden for lov og ret, og det gælder også den danske statsborger, der har tilsluttet sig Al-Qaeda. Når man forlover sig med djævelen, så har man faktisk placeret sig på et område, hvor alle begreber vedrørende lov og ret er ophævet, og det er tilfældet med disse Al-Qaedakrigere. De sætter sig uden for lov og ret. Deres totalitarisme, deres fundamentalisme er en op hævelse af retssamfundet. Og det er det rene hykleri, denne tale om, at der skulle være et internationalt retssamfund, der taler om folkeret.

Der er forskellige regler, som man accepterer, når de er brugbare, men der er ikke tale om et retssamfund i den forstand, som retssamfundet er, nemlig byggende på en lov, håndhævet af en øvrighed, der som sådan skelner mellem ret og uret.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu er det heldigvis sådan, at det store flertal rundtomkring i verden anerkender, at der er en folkeret. Der er en række internationale domstole, der har truffet en lang række afgørelser. F.eks. var det en international domstol, der afgjorde, at Grønland tilhørte Danmark. Jeg går ikke ud fra, at Dansk Folkeparti mener, at den internationale domstols afgørelser ikke skal følges og ikke har nogen virkning folkeretligt.

Jeg mener faktisk, der er en lang række eksempler inden for mange forskellige områder på, at der findes en international retsorden. Og det er vores opgave at sikre, at vi i større og større omfang får en retsorden, og det kræver, at vi fastholder, at den retsorden, der er, skal overholdes, at man ikke kan sætte sig udenfor.

Men derfor vil jeg gerne igen spørge hr. Søren Krarup, for det svarede hr. Søren Krarup ikke på: Er det kun USA, der kan beslutte at indespærre danske statsborgere og andre på ubestemt tid, eller er der også andre lande, der efter hr. Søren Krarups mening har ret til at indespærre statsborgere på ubestemt tid? Kan Rusland gøre det, kan Kina gøre det? Kunne Irak under Saddam Hussein gøre det?

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Blot et enkelt spørgsmål til hr. Søren Krarup: Hvad er det for en øvrighed, der skal kunne tilsidesætte folkeret og menneskeret?

I den argumentation, som hr. Søren Krarup var inde på, var det jo sådan, at man skulle skabe en øvrighed, som ligesom kunne sætte sig ud over alt det, som jeg ved, at hr. Søren Krarup ikke har meget tilovers for, altså menneskeretligheder og folkeret.

Men hvad er det for en øvrighed, man må forsøge at skabe, som på den måde kan afgøre, hvad der er ret og rimeligt? Det kunne jeg godt tænke mig at høre lidt mere om.

Kl. 19.55

(Kort bemærkning).

**Marianne Jelved (RV):**

Det er jo en meget vanskelig sag at diskutere med hr. Søren Krarup, så jeg har taget mod til mig for at stille bare ét spørgsmål: Hvordan kan man sætte sig uden for lov og orden, når der ikke, som hr. Søren Krarup siger om det internationale retssamfund, er en lov og orden?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Ja, og så er det hr. Søren Krarup for at svare.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Ja, jeg skulle jo virkelig have meget tid til det, for der er jo tale om en, synes jeg, fuldstændig uvidenhed om helt elementære også juridiske, historiske forhold.

Grønlandsdommen, som fru Line Barfod omtaler, drejer sig om, at Norge og Danmark var blevet uenige om Grønland. I gamle dage havde de formodentlig ført krig. Nu var begge parter enige om, at de ville acceptere, at domstolen i Haag afgjorde sagen, og fordi de var enige om det, kunne der komme en dom ud af det. Havde de ikke været enige, var der ikke kommet nogen dom. Det vil sige, at denne form for international retsorden byggede på de pågældende staters accept af situationen og ønske om at klare det på den måde.

Men det vil jo sige, at der netop ikke var tale om noget verdenssamfund. For stadig væk: hvordan giver vi love i dette samfund, i dette land? Det gør Folketinget. Dernæst har vi en udøvende magt, der har styrke til at gennemføre loven. Det er det, jeg kalder øvrigheden. Hvis der ikke var en øvrighed, en udøvende magt, så var det, vi sad og vedtog herinde, tomme fraser uden realitet overhovedet, uden nogen som helst domskraft.

Det vil sige, at til et retssamfund hører dels loven, uden lov ingen ret, men dels også den øv-