

righed, sagt til hr. Jeppe Kofod, der er udøvende. Den udøvende magt hedder øvrigheden, og det er den, der sikrer, at vores ord herinde bliver til lov. Uden en øvrighed er der ikke noget rets-samfund.

Derfor kan vi godt se alle mulige lande stille sig op på denne klode og komme med en lang række fromme hensigtserklæringer. Det er ganske ubegrænset, hvor fromme de er, men det kommer der ikke nogen ret ud af. Det gælder i og for sig også USA. USA er jo noget af det mest fromme i en vis forstand. Hele deres praksis bl.a. efter afslutningen af Anden Verdenskrig med Nürnbergdommene var jo, vil jeg sige, en opvisning i hykleri, hvor man gør hævn til ret. Det er selvfølgelig den dårlige praksis, der forfølger os, sådan at USA nu, hvor USA, om man så må sige er kommet ind i virkeligheden, så bliver forfulgt af de fraser, de selv har søsat.

Jeg har ikke desværre tid til at gennemgå de forskellige ting. Jeg har sagt til hr. Jeppe Kofod, hvad der er at sige om øvrighed. Han forstår det stik modsat, og det kan jeg jo ikke gøre noget ved. Menneskerettighederne er på samme måde – jeg har været inde på det – et udslag af den samme abstrakte tale om ret som den såkaldte internationale retsorden.

Jeg kan kun sige, at hele oppositionens forståelse af lov og ret er en ophævelse af ethvert rets-samfund.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Line Barfod for sin tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vi kan også føre en meget lang historisk, teoretisk diskussion om, hvordan de enkelte landes retsstat er opstået, og hvilken betydning det har, at befolkningen accepterer, at man har et retssamfund af den slags. Det er der ikke plads til her.

Derfor vil jeg bare gentage mit spørgsmål, som hr. Søren Krarup endnu ikke har svaret på: Er det kun USA, der har ret til at spærre danske statsborgere og andre landes statsborgere inde på ubestemt tid? Eller har alle andre lande i verden også den ret, uden at hr. Søren Krarup mener, at den danske regering skal protestere imod det?

Hvis Rusland spærre en dansk statsborger inde, hvis kineserne gør det, hvis Irak tidligere under Saddam Husseins styre havde gjort det,

hvis andre gør det, mener hr. Søren Krarup så, at det skal de have ret til, og det skal den danske regering overhovedet ikke protestere over?

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg lyttede meget efter, hvad hr. Søren Krarup svarede, men jeg kunne ikke høre fligen af et svar på mit meget enkle spørgsmål, men nu håber jeg, at hr. Søren Krarup får tid til at svare på det.

Kl. 20.00

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er jo desværre ikke rigtig muligt at nå at svare på alle spørgsmålene. Det er det, jeg siger: Jeg skulle have haft en time til at holde et foredrag om, hvad lov og ret er. Men det har jeg desværre ikke.

Fru Line Barfod spørger, om USA har ret til at indespærre denne fange eller disse Al-Qaeda-fanger. Jeg vil sige, at folk, der deltager i Al-Qaeda-aktioner, har sat sig uden for enhver ret, enhver lov.

De er en krænkelse af enhver retstilstand. De er som bekendt samtidig en dødelig trussel imod den vestlige verden, som de på alle måder forsøger at ødelægge med den mest kyniske hensynsløshed.

I den situation er man ikke i et retssamfund, der er man uden for retten. Der er man i krig, og jeg vil sige, at det i en krig naturligvis er tilladt at indespærre dem, der tilmed er illegale kombattanter; de kæmper uden at være i uniform. De er netop så lumske og afskyelige som dem, der slår til bagfra efter først at have forklædt sig.

Jeg vil da sige, at er Rusland i Tjetjenien stillet over for samme situation, har de da naturligvis også lov til at indespærre sådanne hellige krige-re. Ethvert land, der angribes af folk af den djævelske art, er – vil jeg sige – i sin gode ret til at holde dem indespærret, indtil man har fået klarhed over, hvem de er, og hvad de vil. Så har man måske, hvis de er statsborgere i ens eget land, mulighed for for alvor at drage dem til ansvar retligt. Det var svar på det.

Jeg skrev op, at fru Marianne Jelved stillede spørgsmål om loven. Jeg mener egentlig, jeg svarede på det, for jeg sagde: Hvad er det, der gør, at der er tale om en lov, når vi herinde vedtager noget? Det er det, at der er en udøvende myndighed, der effektuerer loven. Hvis der ikke var en øvrighed, hvis der kun var vores mere el-