

ke, hvilket formål Enhedslisten vil forfølge med sin forespørgsel, men de ved det selv, og det er da altid noget.

Fangens familie her i landet har gentagne gange meddelt, at den ikke ønsker at træde frem. Familien har, som også udenrigsministeren sagde både i dag og ved mange tidligere lejligheder, heller ikke ønsket advokatbistand, og familien ønsker heller ikke selv at træde frem for offentligheden.

I virkeligheden er det vel sådan, at Enhedslisten ønsker at tage familien og fangen som gidsler for en populistisk manøvre, som intet fornuftigt kan bringe. Efter min mening er det både usmageligt og uklædeligt, men det er åbenbart ligegyldigt. Kan sagen og familien spændes for Enhedslistens og tilsyneladende også andre partiers smalsporede vogn, så skal det gøres. Det Konservative Folkeparti har tillid til, at sagen og den terrormistanke, som er sagens baggrund, varetages fuldt tilfredsstillende af udenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Helge Adam Møller mente, at det var usmageligt at rejse en forespørgselsdebat om, hvad regeringen vil gøre for at få afklaret fangens status.

Der er ikke her fremsat noget krav om, at man skal gå ind og fortælle personlige detaljer om fangen. Det, der er spørgsmålet, er at få afklaret fangens status og sikre, at internationale konventioner bliver overholdt. Det kan jeg faktisk ikke forstå man som konservativ kan synes er usmageligt. Der var engang, hvor De Konservative kæmpede for retsstaten og for de borgerlige frihedsrettigheder, herunder retten til at man ikke kan holdes indespærret på statens foranledning uden at blive stillet for en dommer.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor De Konservative overhovedet ikke kan se, der er noget problem ved, at man fuldstændig tilsidesætter de mest fundamentale rettigheder. Man tilsidesætter alt det, man har forhandlet sig frem til på internationalt plan gennem mange år i forhold til at få lavet konventioner for, hvordan man behandler folk.

Jeg vil godt høre, hvad det er, hr. Helge Adam Møller mener kan berettige, at man ikke længere skal have internationale regler på det her område.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Nu er det jo fru Gitte Seeberg, der er ordfører, men lad mig alligevel bare svare fra hjertet.

Kl. 20.15

Når fru Line Barfod siger, at det ikke er usmageligt at spørge, hvad regeringen vil gøre, så jo, jeg synes, det både er usmageligt og overflødigt, for det har regeringen fortalt gentagne gange i utallige spørgetider og i utallige samråd og andre gange. Og hvorfor vil man have det samme at vide syv gange? Regeringen har gjort en hel bunke.

Så spørger fru Line Barfod, om man ikke synes, det er rimeligt, at han bliver stillet for en dommer. Jo, men det bliver han jo også på et tidspunkt, eller også bliver han frigivet.

Men jeg må da indrømme, at jeg godt kan forstå det. Det her drejer sig om en kamp mod terror. Og hvad er det, der er tale om? Der er tale om, at amerikanerne har fanget 600 personer, som med en Kalasjnikov i den ene hånd og en Koran i den anden eller omvendt er taget i nogle krigshandlinger nede i Afghanistan. Dem sætter man selvfølgelig et eller andet sted, hvor man er sikret, at de ikke kan deltage i kampen igen, før de har indrømmet alt, og man har en sikkerhed for, at de ikke skal gå tilbage og gøre det samme igen.

Jeg må minde om, at der under Anden Verdenskrig var danskere, der gik i tysk tjeneste, Frikorps Danmark. Der var nogle af dem, der var så heldige, at de ikke blev skudt; de blev taget til fange. Og der kan jeg garantere, at de allierede, der tog dem til fange, også holdt dem fast indtil den dag, krigen var slut. Det ville jo være fuldstændig urimeligt at returnere dem, så de kunne angribe en gang til. Så jeg synes, der er meget logik i det, amerikanerne foretager sig.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

De, der blev taget til fange under Anden Verdenskrig af de allierede, blev behandlet efter de regler, der var for behandling af krigsfanger.

Jeg vil gerne høre, hvorfor hr. Helge Adam Møller ikke mener, at man længere skal følge reglerne for behandling af krigsfanger. Hvorfor man ikke mener, at det er nødvendigt at have internationale retsregler på dette område og sikre, at de følges. Jeg vil gerne høre hr. Helge Adam Møller opmærksom på, at USA ellers hidtil selv har ment, at man skulle følge disse regler. Det gjorde man også under Vietnamkrigen. Og i det