

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af patentloven, designloven, varemærkeloven og brugsmodelloven. (Regler om indleveringsdag, oversættelse af europæiske patenter, genoprettelse m.v.).**

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(Fremsat 15/1 2003. Første behandling 28/1 2003. Betænkning 3/4 2003).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

#### Ole Vagn Christensen (S):

Vi sagde ved betænkningsafgivelsen, at vi ville redegøre for vores stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag her ved andenbehandlingen.

Jeg står her med en skrivelse fra Erhvervsudvalgets sekretær, som beder mig færdiggøre skemaerne for så vidt angår mit parti, fordi vores ordfører ikke kunne være til stede ved Erhvervsudvalgets møde, og det var der jo mange andre, der heller ikke kunne på grund af mødet i Kommunernes Landsforening. Derfor har jeg med interesse læst det oplæg angående ændringsforslagene, jeg fik tilsendt, og her står der, at Dansk Folkeparti er for en lang række forslag. Endvidere står der i mailen, at man skal have min tilbagemelding.

Når jeg læser den endelige betænkning, som er blevet udarbejdet, efter at man sådan set havde fastslået, at det var en anden betænkning, nemlig udkast 5, der var gældende, står jeg lidt undrende over for situationen. Hvad er det for et møde, der har været afholdt mellem de to møder, som er nævnt i oplægget?

Kl. 10.30

Men det kan jo godt være, at der er indført en anden parlamentarisk skik, som betyder, at man sådan set behandler tingene i uformelle udvalg. Hvis det er tilfældet, så vil jeg da godt anmode om at få at vide, hvor det står skrevet i forretningsordenen, at man kan foretage den slags uanmeldte afholdelse af møder. Jeg synes ikke,

det er i den ånd, som Folketinget handler i, hvis Folketinget kommer med en række oplysninger til andre medlemmer, når det bagefter viser det sig, at de ikke holder stik.

Men det kan som sagt godt være, at det her var nogle rent principielle betragtninger, som jeg må bede nogen om at tage stilling til. Jeg vil godt bede om, at sagen kommer tilbage til udvalget, så vi får mulighed for at lave den endelige og rigtige betænkning, som er udvalgsbehandlet, for det er ikke det, der er tilfældet, sådan som tingene nu er forelagt.

Jeg ved ikke, hvordan vi får mulighed for at have en sådan drøftelse, men jeg synes i hvert fald ikke, at det er en tilfredsstillende måde at behandle Folketinget på. Det kan da godt være, at der er præcedens for den slags ting, men så lad mig få det at vide af nogen, som sådan set også er ansvarlige for, hvordan Tinget behandler sine sager.

Når jeg har sagt disse principielle betragtninger og bedt om, at sagen kommer tilbage, så mener jeg også, at vi må have spørgsmålet, om sagen kan komme tilbage, afgjort, så vi kan få en egentlig udvalgsbehandling af de nye beslutninger, som sådan set er truffet imellem de her to møder.

#### Anne Grete Holmsgaard (SF):

For SF er der to ting, som er vigtige.

Det er for det første ændringsforslagene. Vi har stillet et ændringsforslag om, at det både er sammendraget og selve patentkravet, der skal oversættes til dansk.

Vores begrundelse for det er, at det ikke er nok at have tilsyneladende fri konkurrence, man skal også have fair konkurrence på markedet, hvis man skal have en ordentlig fri konkurrence.

Med det forslag, der er lagt op til her, vil det blive sværere for små virksomheder, i hvert tilfælde inden for den del af den innovative produktudvikling, som ikke er højteknologisk, at søge rundt i patenter. Når man samtidig ved, at der kommer flere og flere patenter, som man skal orientere sig i og nogle gange lave hækkeløb imellem, er det meget vigtigt, at vi ikke glemmer iværksætteriet, at vi ikke glemmer innovationen, og at vi ikke glemmer de små virksomheder, sådan at det primært er de store virksomheder, der har mulighed for at orientere sig i det her.

Jeg kan simpelt hen ikke begribe, at i hvert tilfælde ikke Dansk Folkeparti vil stemme for det her. Mig bekendt taler Dansk Folkeparti ofte