

med stor, varm, indfølt politisk sans for de små virksomheder, og så kan jeg se her, at Dansk Folkeparti indstiller det ændringsforslag til forkastelse. Det begriber jeg ikke.

Hvis man så tager den mere seriøse del af det borgerlige spektrum, så forstår jeg faktisk heller ikke, hvorfor Venstre og Konservative ikke kan støtte det her.

Der er jo tale om, at vi på den ene side gør det væsentligt billigere at udtage et patent, ved at hele den detaljerede patentbeskrivelse ikke længere skal oversættes til dansk, men kan foreligge på engelsk. Det er det, der fylder langt det meste.

Men sammendraget er jo vigtigt, for at man forstår, hvad det er for et patent, man har med at gøre, eller man skal undgå i sin egen udvikling, herunder i sit eget forsøg på at udtage patenter. Det er ikke nok bare at have selve patentkravet, som i mange tilfælde blot er en tegning, eller kan udgøres af en tegning, f.eks. hvis vi er inden for maskinområdet, så derfor forstår jeg faktisk overhovedet ikke, hvorfor man ikke kan støtte denne her del.

Kl. 10.35

Det andet vil jeg meget gerne have, at både Dansk Folkeparti forholder sig til, og jeg vil også meget gerne have, at Venstre og De Konservative forholder sig til det. Det kan jo så være ministeren, der skal gøre det på de to partiers vegne, men jeg vil i hvert tilfælde gerne have, at ministeren forholder sig til det. Dette andet spørgsmål, som vi har rejst i vores betækningsbidrag, er spørgsmålet om at få fri proces for virksomheder op til en vis omsætningsgrænse.

Vi har illustreret det i betænkningen ved at henvise til den sag, der var mellem Danish Crown og Hanegal for godt og vel et år siden, og som faktisk blev belyst meget grundigt af Erhvervsudvalget. Sagen var, at Danish Crown, der jo i hvert tilfælde på det danske fødevarermarked har et monopol, i hvert tilfælde en så stærkt dominerende placering, at man må kalde det et monopol, truer en lille økologisk produktionsvirksomhed i Jylland, nemlig Hanegal, med, at de ikke kan lave en fedtfattig leverpostej, for så går de ind og overskrider eller krænker det patent, som Danish Crown har.

Den sag kom der heldigvis presseomtale af, så Danish Crown, der absolut ikke havde ret i denne her sag, men benyttede sig af den stores magt til at true, blev nødt til at trække følehornene til sig og trak sin trussel af bordet.

Hvis der nu ikke havde været presseomtale af den her sag, så var der formentlig sket det, at Danish Crown havde indledt en sag. Og allerede det at indlede en sag ville have betydet, at Hanegal havde været nødt til at trække denne her produktion, fordi det er en virksomhed, der er så lille, at den på ingen måder har ressourcer til at gå ind i en retlig strid med så stor og velhavende en virksomhed som Danish Crown.

Det vil så sige, at man bagefter så havde kunnet konstatere, at Danish Crown ville have haft retten til at trække sin sag igen på et tidspunkt og sige: Nej, den var alligevel for tyndbenet. Men på det tidspunkt havde man så vundet gennem kendsgerninger, gennem facts, forstået på den måde, at den store kan lægge facts og bestemme, hvordan de skal fortolkes. Det synes vi er fuldstændig urimeligt, og det harmonerer ikke med vores forståelse af fri og fair konkurrence.

Det kan håndteres ved, at man enten kan lave en patentforsikring, som har været diskuteret i flere år på europæisk plan, eller man kan gå ind og sige: Vi vil herhjemme sikre fri proces for virksomheder op til en vis omsætningsgrænse. Man kan måske oven i købet lave en differentieret grænse, sådan at man kan sige, at har man under en vis omsætning, får man helt fri proces. Hvis man er lidt større, men stadig væk en mindre virksomhed, så skal man betale noget af det selv. Det er simpelt hen, så vidt jeg kan se, den bedste måde at garantere på, at vi har mangfoldighed på markedet, og at de store ikke kan trykke de små, bare i kraft af at de er store, og dermed simpelt hen ødelægge mulighederne for produktudvikling og for at gøre handel mere varieret.

Det vil jeg meget gerne have at ministeren forholder sig til og gerne mere end blot ved at sige, at han har lagt det over til Retsplejerådet.

Formanden:

Jeg har egentlig opfattet hr. Ole Vagn Christensens forslag på den måde, at lovforslaget skulle tilbage imellem anden og tredje behandling. Men hr. Ole Vagn Christensen stillede reelt forslag om, at sagens behandling udsættes eller standses, og at lovforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal derfor give adgang til en særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehandling, og denne forhandling foregår efter reglerne om korte bemærkninger. Ønsker nogen ordet til det? Det gør hr. Ole Vagn Christensen.