

Kammeradvokaten og Justitsministeriets udtalelser vedrørende det grundlovsstridige? Punkt 1: Kan ministeren bekræfte, at det er korrekt? Punkt 2: Vil ministeren drage omsorg for, at det nu kommer over i Boligudvalget, så vi får en mulighed for at kunne tage denne diskussion på et lidt mere ordentligt grundlag? Vil ministeren drage omsorg for det?

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Morten Homann, en kort bemærkning til ministeren.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg synes også, det udvikler sig til en ganske interessant debat, og jeg kunne godt tænke mig at spørge ministeren:

Kl. 13.30

Ud over det, der er fremsat som en vedtagelse, og som i og for sig kan være klart nok, hvad er så ministerens holdning til de tilkendegivelser, der kom fra den konservative ordfører, bl.a. at meningen er, at man skal have nogle penge, som kan overføres til nybyggeri?

Det er jo faktisk ikke helt korrekt, som hr. Keld Albrechtsen sagde, at det er et spørgsmål om ekspropriation. Det er faktisk et spørgsmål om at gå et skridt videre end ekspropriation, når man ikke engang kompenserer de skadelidte fuldt ud for deres tab, men faktisk får en ekstra gevinst ud af det. Det kunne være meget interessant at høre ministerens holdning: Er han enig med den konservative ordfører i, at det er dét, som ligger i planerne om at sælge de almene boliger? Det vil jeg meget gerne have ministerens kommentar til.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg synes, jeg har tilkendegivet her fra Folketingets talerstol mere end én gang, at vi ikke ønsker at fremlægge forslag, der indebærer ekspropriation af almene boliger. Regeringen værner om den private ejendomsret, og derfor kan jeg bekræfte over for fru Lissa Mathiasen, at der bliver ikke tale om ekspropriation. Vi har i regeringsgrundlaget tilkendegivet noget om råderetten.

I dag har vi en diskussion her i Folketingssalen om fuld råderet, og hvad er så fuld råderet? Det, vi forsigtigt har sagt fra regeringens side, er, at råderetten over den bolig, man bor i som lejer, kunne medføre, at man kunne få lov til at over-

tage den som ejer- eller andelsbolig. Der arbejdes med denne sag, men vi fremlægger ikke noget i Folketinget.

Hvad der nøjagtig har stået i de enkelte aviser de enkelte dage, kan jeg ikke bekræfte her fra Folketingets talerstol, ud over at jeg kan sige: De vurderinger, der foreligger, vil fremkomme, og vi fremlægger ikke noget, som er i strid med grundloven.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Nu vil der blive adgang til én kort bemærkning til ministeren, og derefter går vi videre i ordførrækken. Først hr. Keld Albrechtsen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge ministeren: Hvis Folketinget vedtager det forslag, fru Carina Christensen har fremsat, er det så regeringens agt at arbejde for at gennemføre den vedtagelse? Det går jeg naturligvis ud fra, og det vil jeg sige, at så ved embedsmændene, at deres arbejde skal ende med den konklusion, som et flertal i Folketinget har vedtaget.

Det vil sige, at de embedsmænd, der nu skal sidde og vurdere lovgrundlaget, skriver med ført hånd, for de ved, hvilken konklusion der skal stå nederst på det notat om grundlovs-spørgsmålet, som de skal skrive – jamen sådan er det jo, hr. minister! Man må jo formode, at embedsmændene loyalt forholder sig til, hvad et flertal i Folketinget og regeringen pålægger dem, naturligvis medmindre det er embedsmænd, der siger: Vi vil ikke medvirke til ulovligheder. Det kan jo også tænkes, og det går jeg også ud fra at de vil sige.

Men det er altså bare sådan, at de bliver sat til at lave et bestillingsarbejde, hvor den juridiske konklusion er givet på forhånd, nemlig at det skal kunne lade sig gøre, og at det ikke må kaldes ekspropriation. Ministeren er virkelig ude på dybt vand – meget, meget dybt vand!

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg spurgte ikke, om ministeren ville fremlægge et forslag for os her og nu. Jeg havde nær sagt, at jeg forventer, det kommer af sig selv, og jeg for nemmer og formoder også, at ministeren er den, der måske har størst interesse i det.

Vi har sådan ikke interesse i at se et forslag om salg, og det var slet ikke det, jeg spurgte til. Det, jeg helt konkret spurgte om, og som jeg