

logien kan komme til så at sige at stå på egne økonomiske ben fremover.

Som det fremgår af det, jeg har sagt tidligere, kan Dansk Folkeparti ikke støtte forslaget.

#### **Helle Sjelle (KF):**

I Det Konservative Folkeparti er vi tilhængere af, at statsstøtte reduceres til et absolut minimum. De sektorer, som kan fungere på markedsvilkår, skal også have mulighed for det. Det kan ikke altid lade sig gøre, og så må det offentlige en gang imellem træde til med den nødvendige støtte. Men det skal helst først ske, når alle andre muligheder er undersøgt, men med et negativt resultat.

Fra konservativ side siger vi ikke nej til ethvert forslag, der handler om vedvarende energi. Det er en urimelig og en forkert myte, som jeg gerne vil tage afstand fra. Det er også uforståeligt, for vi Konservative har ofte slået til lyd for anvendelse af så mange forskellige energiformer som muligt. Det anser vi nemlig for nødvendigt, hvis vi skal kunne klare os på lang sigt.

Men det er altså ikke det samme, som at vi vil lade staten træde til som sponsor, hver gang et forslag om vedvarende energi er til debat. Vi er tværtimod stærkt skeptiske over for hele den skov af tilskud, som har præget området vedvarende energi. Her har vi ment, der var brug for en sanering, som ikke betyder mere statsstøtte, men derimod, at man skal være parat til en tilbagegulning af nogle af de statsligt finansierede tiltag, hvor der efter vores mening ikke opnås valuta nok for skatteydernes penge, eller hvor statslig finansiering vil ødelægge markedet gennem en konkurrenceforvridende effekt.

Det er også baggrunden for, at vi ikke støtter beslutningsforslaget fra Kristeligt Folkeparti om at bruge penge på et statstilskud til godkendelses- og kvalitetssikringsordninger for vedvarende energianlæg såsom f.eks. vindmøller, biokedler, solvarme- og solcelleanlæg. Vi mener ikke, at det er hensigtsmæssigt at skabe nye tilskudsordninger, som kan virke konkurrenceforvridende. Vort ønske er fortsat, at samfundet i videst muligt omfang skal kunne bruge markedet til fremme af de forskellige energiformer, som det er ønskeligt at råde over.

#### **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

I SF synes vi, det er udmærket, at Kristeligt Folkeparti rejser spørgsmålet om typegodkendelser og udvikling af nye normer og akkreditering m.v. i forbindelse med VE-anlæg og VE-kompo-

nenter. Forslaget tager udgangspunkt i den svækkelse af arbejdet med normer og godkendelser og akkrediteringer, der er sket i kraft af, at regeringen har valgt at fjerne UVE-midlerne, altså udviklingsmidlerne for vedvarende energi, fuldstændig. Det var efter vores mening en ualmindelig tåbelig beslutning.

Den har ført til, må man sige, at udviklingen er gået i stå inden for en række vedvarende energiteknologier, nemlig dem, man kan kalde på spring-teknologierne, de perspektivrige teknologier, som endnu ikke er nået til et stadie, hvor de kan klare sig på markedet, som jo i øvrigt ikke er frit, vil jeg godt understrege, det er i allerhøjeste grad et skævt marked, man skal konkurrere på.

Kl. 15.10

Efter vores mening er det klart den værste konsekvens af, at man har fjernet UVE-midlerne, at det har sat udviklingen inden for sol – både celler og varme – biogas og også geotermi og en række andre områder fuldstændig i stå, hvilket er bagudskuende og i hvert tilfælde ikke kan være en fordel for erhvervsudviklingen.

Det var en mindre del af UVE-midlerne, der blev brugt til det her arbejde. Jeg er ikke i stand til at vurdere, om det beløb, Kristeligt Folkeparti har sat ind i forslaget, er det rigtige beløb, men jeg tror heller ikke, det er det, der er afgørende for Kristeligt Folkeparti i denne her sag. Jeg tror, at det er noget andet, der er afgørende.

Set med vores øjne er det, der er afgørende, at man har troværdige typegodkendelser. Det er meget afgørende. Det er jo ikke alene afgørende for salg i udlandet, men det er sådan set også afgørende for handel på hjemmemarkedet, fordi både installatørerne og også kommunerne, hvor nogle af de her anlæg bliver placeret, jo skal være sikre på, at der er en typegodkendelse, som virkelig er troværdig – ja, at der i det hele taget er en typegodkendelse, sådan så man ikke i den enkelte kommune eller hos den enkelte installatør skal sidde og bokse med det problem og eventuelt – nok typisk for installatørerne – vælge det fra, fordi det ser for vanskeligt ud.

Det, der også er vigtigt, er hele det grundlæggende arbejde, som ligger forud for godkendelserne; det at arbejde med nye normer og at arbejde i en international sammenhæng med nye normer er vigtigt. Der er det jo vigtigt, at Danmark er på banen og spiller en stærk rolle, fordi vi faktisk har nogle muligheder teknologisk, produktionsmæssigt, markedsmæssigt, eksport-