

met til udtryk i Europarådets konvention om menneskerettigheder og bioetik. Det er således helt afgørende, at man ikke skaber befrugtede æg med det formål at udnytte dem forskningsmæssigt.

Begrebet overskydende befrugtede æg er relativt nyt. Før sundhedsvæsenet gav tilbud til barnløse om kunstig befrugtning ved hjælp af den såkaldte reagensglasmetode, eksisterede tiloversblevne befrugtede æg ikke. Før den tid var der overhovedet ingen æg i laboratorierne.

Ved at indføre den såkaldte reagensglasbefrugtning skabte vi os således en etisk udfordring, i og med at der dermed eksisterede befrugtede æg i laboratorierne. Folketinget var nødt til at forholde sig helt konkret til, hvordan man skal forholde sig til tiloversblevne befrugtede æg.

Man kunne selvfølgelig have unddraget sig dette etiske dilemma ved at nægte barnløshedsbehandling på denne vis, men det forekommer næppe rimeligt. I de regler, der blev stadfæstet af Folketinget, indgår et lovkrav om destruktion efter et tidsrum. Destruktion af befrugtede æg har altså været et vilkår i den halve snes år, loven har været gældende.

Udvidelsen af adgangen til at forske i befrugtede æg vedrører altså alene de tiloversblevne æg, de, der allerede er dømt destrueret, lidt patetisk udtrykt, allerede er frataget retten til liv. At nogle befrugtede æg ikke fører til levende børn er et vilkår for barnløshedsbehandlingen via reagensglasmetoden.

Et befrugtet æg kan være både biologisk og menneskeligt værdifuldt, men når det er bestemt, at det ikke skal føre til menneskeligt liv, er dets menneskelige værdi reduceret.

Et embryon har en særlig status. Det er derfor nødvendigt at fastsætte begrænsninger for udtagning og anvendelse af celler, grænser, som respekterer, at human materiale ikke anvendes grænseoverskridende med hensyn til brug og manipulation med levende organismer.

Af hensyn til de patienter, der i fremtiden vil kunne modtage forbedret sygdomsbehandling, er en stor del af Venstres folketingsgruppe indstillet på at støtte lovforslaget.

Kl. 15.30

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Den medicinske udvikling går rivende hurtigt. Jævnlig viser det sig, at vores forestillinger om, hvad der er muligt inden for bioteknologien, er forældede, for lægerne bliver dygtigere og dyg-

tigere til at udnytte mulighederne for at hjælpe syge mennesker.

Det er dog ikke alle disse muligheder, som lægerne bare skal have grønt lys til at forfølge, uden at vi politikere stopper op for at overveje, om vores etiske grænser bliver overtrådt. Det gjorde vi i efteråret, da vi havde en forespørgselsdebat om, hvorvidt man skulle tillade forskning i embryonale stamceller, og det har vi tidligere gjort i 1997, når det kom til forskning i befrugtede æg.

Dengang forbød vi forskning i befrugtede menneskeæg, medmindre denne forskning handlede om kunstig befrugtning og fertilitet. Men nu er tiden kommet til at genoverveje forbuddet mod at forske i befrugtede æg. Vi har haft tid til at tænke os om og til at sætte os ind i konsekvenserne af denne forskning. Siden forespørgselsdebatten i efteråret har der været en høring i sundhedsudvalgsregi, og Socialdemokratiet har også givet sig tid til at tage stilling i partiet og i folketingsgruppen. I dag kan vi støtte, at man på en lang række betingelser, som også er medtaget i det her lovforslag, i fremtiden tillader denne her type forskning.

Jeg er nok ikke den eneste, der har ment, at der var et paradoks i, at man måtte forske i befrugtede æg, hvis formålet var fertilitetsbehandling, men at man ikke måtte det, hvis formålet var at udvikle ny medicin eller nye behandlingsformer, der måske kan hjælpe alvorligt syge mennesker.

Med dette lovforslag bliver der åbnet op for, at danske forskere kan forske i stamceller fra befrugtede menneskeæg, og det kan Socialdemokratiet som sagt støtte her i dag.

Der er ikke nogen tvivl om, at der er brug for mere forskning på det her område. Vi ved endnu ikke, om stamcelleforskningen på længere sigt kan vise sig værdifuld i behandling af en lang række sygdomme, men jeg mener, at der er god grund til at være optimistisk.

Vi skal selvfølgelig ikke smide al forsigtighed over bord, og det synes jeg heller ikke at vi gør med det her lovforslag.

Jeg hæfter mig ved, at der stilles krav om informeret samtykke fra de to mennesker, der har været involveret i skabelsen af det befrugtede æg, nemlig kvinden og manden.

Socialdemokraterne hæfter sig også ved, at det heller ikke med dette her lovforslag skal være tilladt at befrugte æg med det ene formål at bruge det til forskningsbrug. Der er ene og alene tale om befrugtede æg, der bliver tilovers