

efter fertilitetsbehandlinger, og som ellers ville være blevet destrueret og bortskaffet. Der er ikke tale om et æg, der, hvis man ikke tillod forskning i stamceller, ville få mulighed for at udvikle sig til et barn.

Vi skal ikke tillade alle former for forskning i den hellige videnskabs navn, men vi skal heller ikke blive så teknologiforskrækkede, at dansk forskning sækker agterud, og vi svigter den forskning, der i fremtiden kan vise sig at være livsvigtig for mange syge mennesker.

Socialdemokraterne støtter forslaget i dag, men vi vil under udvalgsbehandlingen følge op med spørgsmål, der skal søge at belyse grænserne og udformningen af de betingelser, der må stilles for, at vi kan godtage fremtidig forskning i embryonale stamceller.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Sophie Hæstorp Andersen nævnte, at hun var meget optaget af, at man via den her forskning måske kan ende med at hjælpe alvorligt syge mennesker. Men har fru Sophie Hæstorp Andersen ikke noteret, at der er sket en ændring i teksten? Man spurgte Det Etske Råd om deres holdning, man spurgte Genteknologiudvalget osv. Der talte man om alvorligt syge mennesker. Nu taler man bare om syge mennesker, så det kunne sådan set være forkølelse, man skulle forske i.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jo, jeg har også lagt mærke til høringsvaret fra Det Etske Råd, og det, at ordet »alvorligt« i spørgsmålet om alvorlige sygdomme ikke er medtaget i lovforslaget. Og det er en af de ting, vi vil stille spørgsmål om under udvalgsbehandlingen for at finde ud af, om det er noget, vi kan støtte, eller om vi rent faktisk mener, at det også skal med i den fremtidige vedtagelse af lovforslaget. Det kan være, der skal være et ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Jeg vil også gerne stille et andet spørgsmål til fru Sophie Hæstorp Andersen. Det er et område, hvor der måske også er behov for et ændringsforslag, for nu siger fru Sophie Hæstorp Andersen, at der stilles krav om informeret samtykke.

Kl. 15.35

Det lyder jo meget enkelt, men det er blevet noget mere kompliceret, for vi har i øjeblikket lovforslag nr. L 107 til behandling i Forskningsministeriet, og via det lovforslag siges det, at hvis der er taget cellelinjer ud, er de at betragte som laboratoriekulturer, og så skal man ikke længere spørge, hvad de bruges til.

Det vil sige, at hvis der er doneret befrugtede æg, og hvis man har udtaget cellelinjer, kan de sådan set bruge dem til, hvad de vil, for så vil de blive behandlet, som om det var colibakterier.

Jeg vil spørge fru Sophie Hæstorp Andersen, om hun ikke mener, at der bør præciseres på det område.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Jeg har ikke forstået det på den måde, at stamcellelinjer behandles på lige fod med colibakterier og andre ting, men hvis det er sandheden, må vi selvfølgelig have undersøgt det nærmere.

Det, jeg har forstået, er, at hvis man ansøger et videnskabsetiske komitéssystem om at benytte en celle, altså et befrugtet æg, til forskning, vil den tilladelse, som man inden for det videnskabsetiske system giver i forbindelse med den celle, også gælde for de stamcellelinjer, der senere hen skal forskes med, således at der ikke senere hen skal ansøges om selvstændig godkendelse til nye forskningsprojekter på den selv samme stamcellelinje, der måtte komme fra det befrugtede æg, som der oprindeligt blev søgt tilladelse til. Den formulering kan Socialdemokratiet godt støtte.

Vi mener, det er vigtigt, at donationen af befrugtede æg sker med parrets informerede samtykke, som der er bekendtgørelse om tilbage fra oktober 2000. Men når det er sket, så mener vi også, at det vil være meget svært senere hen at gå ind og stille krav om, at et par igen og igen skal give samtykke til, at der foregår forskning i andet øjemed, altså i form af stamcellelinjer.

Man kan ikke gå et skridt tilbage i tiden. Stamcellelinjer kan aldrig igen blive til det fosteranlæg, det var, da man første gang udtog dem, og det vil sige, at en stamcellelinje må være på linje med at undersøge en voksen stamcelle eller i hvert fald som en muskelcelle eller nervecelle eller noget andet, som man i dag giver tilladelse til. Det er vores opfattelse.