

værdier, og hvor stamcellerne er blevet tingsliggjort.

Det er en afvejning af et etisk dilemma: på den ene side hensynet til fosteret og på den anden side muligheden for at opnå ny viden, som måske kan komme syge mennesker til gode i fremtiden.

Det er nemt at forstå, at alene diskussionen om stamcellers muligheder tænder et håb hos flere grupper af syge mennesker, men vi skal være varsomme med at bevæge os ud ad en glidebane, hvor mennesker og befrugtede æg skal tjene andre formål end det, de er, nemlig mennesker og befrugtede æg.

Jeg kan også se en risiko ved, at den forskning, som kunne være udført på voksne stamceller, nu ikke bliver interessant. Vi har jo allerede gode erfaringer med knoglemarvstransplantationer med voksne stamceller, så hvorfor ikke fortsætte ad det spor?

Forslaget lægger op til en meget vidtgående mulighed for forskning. Parret skal give skriftligt samtykke til, at der må forskes, men bliver der dannet stamcellelinjer, så cellerne ikke mere er i stand til at udvikle sig til et individ, skal der ikke længere gives samtykke, og sådanne projekter skal end ikke godkendes i det etiske komitéssystem, så vidt jeg har forstået.

Finder ministeren det virkelig etisk forsvarligt at betragte sådanne cellelinjer som laboratoriekulturer? For mig er der alt for megen nytteetik i det synspunkt.

I SF kan vi ikke acceptere, at det er tilstrækkeligt med et generelt samtykke, og at resten overlades til forskerne. På det her tidlige tidspunkt af vor viden om de embryonale stamceller må vi nærmere definere, hvilken type forskning vi vil tillade.

I SF kan vi acceptere, at man kan bruge de embryonale stamceller til forskningsformål, men vi må gøre os klart til hvilke formål, og hvor man skal få æggene fra. Vi accepterer, at der kan forskes i stamceller fra de overskydende æg fra kunstig befrugtning, men ikke fuldstændig frit.

Forskningen må her i starten have til grundlæggende formål at få viden om stamcellernes funktion og udviklingspotentiale også i relation til de voksne stamceller, så der fortsat er incitamenter til at forske i og udnytte de voksne stamceller.

SF vil appellere til, at ministeren nærmere præciserer, hvilken type forskning, der skal kunne udføres på de embryonale stamceller, og om

man f.eks. skal kunne forske i sygdomme, der ikke er alvorlige, som vi har været inde på tidligere i dag. Vi ønsker ikke at åbne fuldstændigt op for økonomiske og kommercielle interesser.

Det fremgår, at regeringen i næste samling vil tage loven om kunstig befrugtning op til revurdering. Jeg vil gerne spørge, hvorfor forslaget her ikke har kunnet afvente denne revurdering. Mange af høringssvarene omtaler andre problemstillinger i loven, og det er vanskeligt at forstå hastværket. Er det, fordi der er mange kommercielle interesser, der presser ministeren til hurtig handling?

Bemærkningerne til loven er omfangsrige, og de beskriver mange problemområder, og som fru Tove Videbæk lige var inde på, vil jeg også gerne høre, hvorfor kernetransplantation omtales. Det har ikke umiddelbart noget med forslaget at gøre, men kan sende et signal om hvilken vej ministeren forestiller sig, at udviklingen skal gå. Eller har jeg helt misforstået det?

Jeg vil gerne slutte med at citere lektor Lene Koch fra stamcellehøringen:

»Det er i dag næsten umuligt at påtage sig det standpunkt at ville argumentere imod lægevidenskabens muligheder for at helbrede alvorlige sygdomme. Så er man næsten morder og står med revolveren i hånden og vil skyde den stakels, syge patient.

Men det er væsentligt at påpege, hvor rituelt argumentet om forbedrede behandlingsmuligheder efterhånden er blevet. Der er behov for at sætte tingene i perspektiv, og det må være acceptabelt at argumentere for tilbageholdenhed på visse forskningsområder, uden man beskyldes for ufølsom hensynsløshed eller for at modarbejde de alvorligt syges interesser.«

SF kan ikke støtte forslaget, som det ligger her, men den endelige stillingtagen må afvente det videre forløb i udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Nu er jeg forvirret. I efteråret havde vi en debat om stamcelleforskning, og da havde SF og Det Radikale Venstre et forslag til vedtagelse, som jeg nu skal citere, og så vil jeg gerne spørge SF's ordfører, om SF har ændret holdning:

Kl. 16.10

»Folketinget anerkender, at der er store muligheder i stamcelleforskningen.

Til udvikling og anvendelse af såkaldte »voksne stamceller« kan celler fra befrugtede æg bruges under forudsætning af,