

- at det udelukkende drejer sig om befrugtede æg, der er blevet tilovers fra IVF-behandling (reagensglasbehandling),
- at formålet alene er grundlæggende forskning i den embryonale udvikling med sigte på fremtidige terapeutiske muligheder, og
- at forskningen finder sted i regi af de videnskabetiske komitéssystemer med informeret samtykke fra donorer osv.

Folketinget anerkender kun befrugtning af menneskeæg, hvis formålet er fødsel af børn.«  
Har SF ændret holdning?

(Kort bemærkning).

**Lene Garsdal (SF):**

Jeg skal først beklage, at jeg ikke var opmærksom på, at det var et spørgsmål til mig, så måske har jeg ikke forstået spørgsmålet fuldstændig korrekt, men hr. Naser Khader spørger, om SF har ændret holdning i forhold til det.

Den holdning, jeg nu har præsenteret, er faktisk den holdning, vi har diskuteret os frem til, og som, så vidt vi ved, de fleste af SF's folketingsmedlemmer støtter. Så vi kan acceptere, at der bliver lavet forskning på stamceller, men der skal være nogle klare afgrænsninger af, hvad man må, og hvad man ikke må.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Og så er det hr. Naser Khader som ordfører.

**Naser Khader (RV):**

Lad mig starte med at sige: Jeg er stadig væk forvirret med hensyn til SF's holdning, for vi havde et forslag til vedtagelse i efteråret, der sagde noget andet. Det var af fru Margrete Auken fra SF og undertegnede fra Det Radikale Venstre.

Men Det Radikale Venstre støtter forslaget, og som sagt gjorde vi allerede i efteråret opmærksom på, at vi går ind for forskning i stamceller, og vi hilser sundhedsministerens initiativ velkommen, det er på tide.

Vi har diskuteret denne sag rigtig mange gange, vi har haft en høring, vi har haft forespørgselsdebat, og sagen er blevet diskuteret rigtig mange gange.

Vi står for tiden over for en gennemgribende udvikling på det sundhede teknologiske område. Denne udvikling kan vi ikke blot lade passere uden at forholde os til den. Tværtimod skal vi være proaktive, både politisk og forskningsmæssigt, ikke blot fordi vi skal være med i den internationale udvikling og ikke sakke agterud i

forhold til vore nabolande, som det ofte bliver sagt. Det er også derfor, men først og fremmest fordi de nye medicinske teknologier udgør enestående muligheder for at forbedre alle menneskers velfærd.

Det er livskvalitet, der står på spil, og i denne proces bliver enkelte af vores mest grundlæggende værdier nogle gange udfordret eller ligefrem betvivlet. Dette betyder, at vi skal gøre de nye teknologier til genstand for debat. Hvilke perspektiver rummer de nye teknologier, hvordan kan de tænkes at ændre vores liv og vores omgang med hinanden?

Det direkte spørgsmål, vi må stille os selv i relation til stamcelleforskning, er: Skal vi tage mere hensyn til en celleklump, yngre end 14 dage, end til bekæmpelsen af sygdomme hos nulevende og fremtidige generationer og dermed til lade forskning?

Endelig er det mærkeligt, at vi på den ene side accepterer brugen af spiral, hvor resultatet er, at befrugtede æg bliver destrueret, men ikke accepterer forskning i de overskydende befrugtede æg.

Det Radikale Venstres holdning er klar: Stamcelleforskning skal tillades. Potentialet er et kvantespring i menneskelig sygdomsbekæmpelse. Denne mulighed må vi ikke lade passere.

Stamcelleterapi skønnes fagligt set at være den mest perspektivrige af de nye medicinske teknologier, og Genteknologiudvalget har bl.a. af denne grund anbefalet hurtig politisk afklaring.

Den nuværende lov om kunstig befrugtning er utidssvarende, da den blev lavet på et tidspunkt, da man ikke havde overblik over potentialet i de nye teknologier. Derfor er det også på tide med en revision, og vi skal i denne sammenhæng holde os for øje, at den nuværende lovændring formentlig ikke bliver den sidste. Vi skal allerede nu indstille os på løbende revisioner.

Kl. 16.15

Lad mig endelig understrege vigtigheden af en grundig debat om denne type emner, en debat, hvor vi får vendt alle indvendinger og forbehold og forholder os til de forandringer i vores tilværelse, som de nye teknologier kan forventes at medføre. En sådan debat har vi som sagt haft i forhold til stamcelleforskning, og vi er dermed parate og rustede til at træffe en kvalificeret politisk beslutning.

Endelig mener vi, at sundhedsministerens disposition med at adskille diskussionen om