

marv, navlesnorsblod osv., andre ting, som ikke på samme måde giver etiske problemer.

Mener hr. Naser Khader ikke, at vi på det område virkelig kunne blive førende og få førertrøjen på og beholde den på, hvis vi satte turbo på den slags forskning i stedet for også at skulle forske i embryonale stamceller? Vi får jo nok ikke flere midler afsat til forskning, derfor skal de nu deles mellem flere forskellige områder. Mener hr. Naser Khader ikke, at der burde sættes turbo på forskningen på det område, som ikke giver os etiske problemer?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Faktum er, at vi har nogle befrugtede æg, der er i overskud. Forskerne siger, at de kan få meget nytte ud af at forske i dem. Derfor synes jeg, at det er helt fint, at de får lov til at forske i dem. Det skal ikke udelukke, at man også bliver ved med at forske i voksne stamceller. Så må vi bagefter diskutere økonomien i forhold til forskningen.

Første næstformand (Svend Auken):

Ja, og så går vi videre. Og det er nu fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

For at starte med konklusionen så kan Enhedslisten ikke støtte forslaget.

Der har allerede under debatten været mange gode etiske argumenter for, hvorfor man ikke skal tillade forskning i de embryonale stamceller. Et af de væsentlige argumenter for os på det etiske område er, at det er afgørende for hele vores menneskesyn, hele vores opfattelse af mennesket, og derfor: Jo mere vi tillader af forskning på det her område, jo mere ændrer vi på hele den opfattelse, vi har i samfundet af, hvad et menneske er, og hvad vi kan tillade os i forhold til forskning og til forhold til udvikling af mennesker.

Det mener vi er meget farligt at begive sig ud på, for det kan have betydning for, hvordan vi opfatter forskellige mennesker i samfundet. Og jeg forstår godt, at tyskerne med deres historiske erfaringer er meget nervøse for at komme ud på denne her glidebane.

En anden ting er så, at vi også er bange for, at de embryonale stamceller, hvis man åbner for forskning i dem, så bliver til en vare, at de så bliver til noget, der er eftertragtet af forskerne, og

at man kan risikere at åbne for, at der kan handles med dem.

Vi er bange for, at det også kan blive brugt til at presse kvinderne til, at de skal have befrugtet flere æg, end det egentlig er nødvendigt til den behandling, de skal have for barnløshed, fordi forskerne er så interesserede i at få nogle æg at forske i.

Man kunne også med den debat, der har været i den senere tid omkring handel med organer i tredjeverdenslande, risikere, at man også begyndte at handle med embryonale stamceller. Der er mange sorte muligheder, som vi ikke håber, der bliver åbnet for her.

Men vi har også en anden grund til at være imod, og det er hele spørgsmålet om, hvor vi skal prioritere forskningsressourcerne. Fru Tove Videbæk var også lidt inde på det før.

Vi mener, at man hellere skal prioritere forskningsressourcerne i de stamceller, hvor der ikke er de etiske problemer, og i høj grad også prioritere forskningsressourcer til det forebyggende arbejde og til at finde ud af, hvad årsagerne er til, at folk får alvorlige sygdomme, hvad årsagerne er til, at folk bliver barnløse, og hvad vi kan gøre for at forebygge det, forhindre, at folk får de alvorlige sygdomme.

Kl. 16.25

Eller det kan være forskning i, hvordan vi udvikler andre former behandling, som ikke behøver at være en dyr, højteknologisk behandling, men som på anden måde kan hjælpe mange mennesker med mange sygdomme. Det mener vi altså man skal satse på i stedet for at bruge ressourcerne på det her område, som godt nok har stor prestige blandt forskerne, men som også rejser mange etiske problemer.

Vi mener, at vi her i Folketinget skal se samlet samfundsmæssigt på det og ikke lade os styre af, at der er nogle få forskere, der gerne vil være med i forreste række i den internationale forskning og synes, at det er et stort problem, at de ikke kan få lov til det, som nogle enkelte af deres kolleger i udlandet kan.

Det er os, der skal styre udviklingen ud fra, hvad vi synes er det afgørende både etisk og i forhold til den samlede samfundsmæssige prioritering. Og vi kan som sagt ikke støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Og så er det fru Tove Videbæk som ordfører.

Undskyld, fru Ester Larsen har et indlæg.