

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Som loven er i dag, har vi mulighed for, at man kan forske i, hvordan man forbedrer reagensglasmetoden. Man kan f.eks. forske i, hvilken væske det befrugtede æg har det bedst af at opholde sig i.

Jeg vil godt spørge fru Line Barfod, om fru Line Barfod også er imod den form for forskning?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Problemet ved at åbne op her er, at man i forslaget åbner for, at det kan bruges til mange forskellige former for forskning alene i sygdomme, som der står, og det vil sige, at det er i meget vidt omfang, man åbner for forskningen.

Hvis man kun forsker i behandling i forbindelse med den kunstige befrugtning, er det så lille og begrænset et område, at vi håber på, at der ikke vil begynde at blive lagt pres på kvinderne for at få lavet flere befrugtede æg.

Men vi synes, det er vanskeligt allerede med den lille åbning, der er for forskningen i dag, og vi ønsker ikke, at man gør den åbning større overhovedet.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Det vil sige, at fru Line Barfod totalt afviser forskning, også hvis det handler om alvorlige sygdomme. Eller er det sådan, at hvis vi præciserer forskningsformålet til at være alvorlige sygdomme og ikke bare sygdomme, så er der en positiv holdning hos fru Line Barfod?

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nej, selv om man fik indsat den ændring, at det ikke hed sygdomme, som er meget bredt, men at man nøjes med alvorlige sygdomme, så mener vi stadig, at det er at åbne alt for meget for forskerne. Vi mener, at man må finde andre måder at forske i alvorlige sygdomme på, bl.a. ved at forske i de stamceller, der ikke er embryonale stamceller, men kommer fra navlestreng, eller i andre former for stamceller, der jo også kan bruges i forskning, ligesom vi mener, at man skal bruge langt flere forskningsressourcer på andre former for forskning, bl.a. i hvad vi kan gøre for at forebygge, at folk får de alvorlige sygdomme, for at fjerne de mange miljøpåvirkninger, påvirkninger, der er fra fødevarer osv. i dag, og

som vi tror, vi ville kunne få meget større resultater af end af forskning i det her højteknologi-område.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Tove Videbæk som ordfører.

**Tove Videbæk (KRF):**

Det kommer jo nok ikke som et chok for sundhedsministeren, at Kristeligt Folkeparti er imod det her lovforslag. Det er vi, fordi det i realiteten handler om synet på det menneskelige liv i dets første fase.

Det understreges, at det også er et forhold, at det tilsyneladende som næste skridt indgår i regeringens overvejelser at opsigte Danmarks tilslutning til Europarådets konvention om menneskerettigheder og biomedicin. Det er således yderst vidtgående og fundamentale principper, der er på spil i forbindelse med det her lovforslag.

Vi har i Kristeligt Folkeparti bl.a. noteret os høringssvaret fra Det Etske Råd af 31. marts. Det fremgår heraf, at nogle af rådets medlemmer finder, at det under alle omstændigheder er uetisk at foretage forskning på fosteranlæg, der forudsætter, at fosteranlæggene går til grunde. Det er en holdning, som Kristeligt Folkeparti fuldt ud deler.

KL 16.30

Som det fremgår af § 1 i loven om Det Etske Råd, anser Folketinget fosteranlæg for menneskelige liv, og det må derfor være klart, at vi fra Folketingets side skal vise fosteranlæg den respekt, som vi mener tilkommer alle menneskelige liv.

Det må da som minimum indebære, at disse levende menneskelige liv ikke udsættes for det overgreb, det er at blive anset som råstof for en produktion af lægemidler eller som objekt for medicinalindustriens forskningsforsøg.

Det Etske Råd har i sit høringssvar desuden peget på en række andre kritikpunkter, som efter Kristeligt Folkepartis mening bestemt bør tages i betragtning under behandlingen af forslaget, idet forslaget, som det ligger nu, efterlader en række meget uafklarede spørgsmål.

Med baggrund i høringssvaret fra Det Etske Råd står det klart, at følgende spørgsmål som minimum bør besvares, inden Folketinget kan tage stilling til lovforslaget: Hvor langt må fosteranlægget være i udvikling, når de forsøg, som man har i tanke, eventuelt udføres? Hidtil har man talt om 6 dage, men regeringens forslag