

lægger nu op til en grænse på 14 dage. Man kan sammen med Det Ethiske Råd undre sig over denne ændring.

Der tales i forslaget om, at formålet med forsøgene skal være behandling af sygdom hos mennesker, men kan der være tale om en hvilken som helst sygdom? Hidtil har det været forudsat, at det drejede sig om meget alvorlige sygdomme. Hvorfor har regeringen slækket på det krav?

Og skal forsøgene også kunne tillades, når formålet er at behandle sygdomme, som allerede kan behandles effektivt på andre måder? Det får vi heller ikke svar på. Skal forsøgene også kunne tillades, når det ikke er sandsynliggjort, at den ønskede viden om sygdomsbehandlingen ikke kan opnås på andre måder?

Det Ethiske Råd har desuden peget på, at alle forskningsprojekter om embryonale stamceller bør underkastes etisk bedømmelse, inden forskningen sættes i værk. Det er ikke sikret med det forslag, som nu foreligger. Dermed er der i princippet ingen sikkerhed for, hvad cellelinjer fra de embryonale stamceller senere vil blive brugt til.

Derfor bør man som minimum nu sikre sig, at alle forskningsprojekter med embryonale stamceller underkastes en etisk vurdering, f.eks. i samarbejde med centralvidenskabsetiske komiteer og Det Ethiske Råd.

Endelig har Det Ethiske Råd også gjort opmærksom på lovforslagets bemærkninger om produktion af fosteranlæg ved terapeutisk kloning, men det har vi været inde på. Det er altså ikke kun Kristeligt Folkeparti, der ser skræksnarianer her. Det gør altså også Det Ethiske Råd.

Vi vil fra Kristeligt Folkepartis side fremhæve, at der ikke ligger nogen overbevisende dokumentation for, at det overhovedet skulle være nødvendigt for sygdomsbekæmpelse eller for lægemiddelindustrien at foretage det uetiske skridt, som det ville være at tillade destruerende forsøg med fosteranlæg.

Tværtimod kunne det vel tænkes, at de samme resultater ville kunne opnås med stamceller fra allerede fødte mennesker. Danmark ville kunne få og bevare førertrøjen vedrørende forskning på voksnes stamceller, som der slet ikke er de samme etiske problemer med. Dette er alle jo enige i. Så ville vi fortsat være i det gode selskab i Europa på dette område, og der tænker jeg på det gode selskab med de lande, som har sagt nej til den slags her stamcelleforskning, lande som Spanien, Italien, Tyskland, Is-

land, Norge. Dem vil jeg meget, meget gerne være i stue med.

Derudover vil jeg så slutte med at sige, at jeg håber, at der under behandlingen af det her vil komme nogle svar på de her spørgsmål, nogle præcise formuleringer, så ikke læger og forskere, selv om de har fået et lovgrundlag, alligevel lades tilbage med en hel, hel række spørgsmål, som er ubesvarede.

Derudover vil jeg også tilslutte mig danske bioanalytikere og Dansk Jordemoderforening, som i deres hørings svar siger, at de ville ønske, at man ville tage spørgsmålet op og behandle det samtidig med, at loven om kunstig befrugtning skal revideres, for så kunne man tage det hele i sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Jeg bliver næsten nødt til at spørge fru Tove Videbæk, om fru Tove Videbæk ikke stoler på det, ministeren udtaler i sine bemærkninger til hørings svarene. Jeg læser dem op én gang til:

I modsætning til andre celler findes der ved de embryonale stamcellelinjer og de embryonale stamceller bestemte forskningsmål, hvis overholdelse skal påses. Denne retstilstand vil i øvrigt blive præciseret i den cirkulæreskrivelse om den nye lovgivning, som Indenrigs- og Sundhedsministeriet vil udsende efter lovændringens ikrafttræden.

Stoler fru Tove Videbæk ikke på ministerens ord her?

Kl. 16.35

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Til fru Ester Larsen: Det vil selvfølgelig gøre mig glad, hvis den passus kommer ind i lovgivningen, for det er klart, at det vil give en vis sikkerhed. Men det gør mig meget bekymret og urolig, når jeg læser, at både Det Ethiske Råd og Mette Hartlev, som er lektor i jura ved Københavns Universitet, er bekymrede, og at en lang række andre gode personer stadig er bekymrede. Men det er da klart, at hvis ministeren vil sikre, at der ikke er den usikkerhed, vil jeg da blive glad. Det er klart.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Nu er der den forskel på medlemmerne af Det Ethiske Råd og fru Tove Videbæk, at fru Tove Videbæk har den fordel at kende ministerens kom-