

mentar til Det Etske Råds udtalelse, og derfor er jeg så undrende og forbløffet over, at der hele tiden bliver sat spørgsmålstegn ved noget, som er besvaret.

Jeg bliver også nødt til at bede fru Tove Videbæk om at kommentere: Hvorfor kan det være, at fru Tove Videbæk, jeg ved ikke hvor mange gange i dag, har stået på denne talerstol og talt om, at regeringen vil melde os ud af bioetikkonventionen, og at regeringen vil tillade kernetransplantation? Det, der er tilfældet, er, at der i bemærkningerne til lovforslaget er en omtale af kernetransplantation, fordi det er et af de spørgsmål, som Genteknologiudvalget har behandlet, og derfor skylder regeringen at give en forklaring på, at hvis nogen ønsker det, er det en helt ny sag. Så er det en folketingsbeslutning, så er det en udmeldelse af Europarådets bioetikkonvention. Er det ikke sådan, det hænger sammen?

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det, der kalder mig herop, er, at jeg kan høre, at fru Tove Videbæk flere gange ligesom siger, at der er en lang række spørgsmål, man ikke har taget stilling til i lovforslaget.

Fru Tove Videbæk nævner bl.a., at Det Etske Råd stiller nogle spørgsmål til rapporten fra Genteknologiudvalget, hvor man snakker meget om et 6 dage gammelt fosteranlæg frem for et 14 dage gammelt fosteranlæg. Mener fru Tove Videbæk ikke, at regeringen med dette lovforslag faktisk har gjort et forsøg på at besvare de syv spørgsmål, som Det Etske Råd stillede i sin tid, og som var en udløber af hele Genteknologiudvalgets rapport? Eller mener fru Tove Videbæk direkte, at der er spørgsmål, der ikke er besvaret?

Det er utvivlsomt, at den stilling, som i hvert fald Socialdemokratiet har taget, har taget udgangspunkt i de syv spørgsmål. Jeg regner faktisk med, at vi i dag vil kunne få svar langt hen ad vejen, og det synes jeg også man ser i lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Birthe Skaarup (DF):

Det, der selvfølgelig har ligget til grund for mine overvejelser og også hovedparten af Dansk Folkepartis overvejelser, er jo netop den rapport, der kom fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Vi diskuterede også kernetransplantation – om det skulle være tilladt – og der står højt og tydeligt, at såfremt der måtte være et politisk ønske om at skabe mulighed for at anvende denne fremgangsmåde, vil det kræve en ændring af befrugtningensloven og en ændring af Danmarks ratificering af Europarådets konvention om menneskerettigheder og biomedicin. Vi kan ikke tage stilling til det spørgsmål her og nu, det kræver en helt ny lovgivning.

(Kort bemærkning).

Tove Videbæk (KRF):

Fru Ester Larsen ser gerne, at jeg tager ministeren på ordet, og det gør jeg så. Fru Else Theill Sørensens mente, at det, jeg sagde, var fri fortolkning, men jeg læste faktisk direkte op af bemærkningerne til forslaget, og jeg tager ministeren på ordet, for der stod der det, jeg læste.

Der står, at man overvejer, at man skal overveje, osv., og jeg må sige, at det er ikke kun mig, der er bekymret på grund af, at der står det, for jeg kan ikke se, hvorfor det skal være med i lovforslaget. Hvorfor hører det hjemme her, når det ikke er noget, vi skal tage stilling til? Det Etske Råd er bekymret, og lektorer ved Københavns Universitet og andre gode mennesker, der har indgivet hørings svar, er bekymrede.

Kl. 16.40

Fru Sophie Hæstorp Andersen kom ind på de syv spørgsmål. Ja, det er rigtigt, at nogle af spørgsmålene er besvaret, men meget upræcist.

Så må jeg også nævne om den glidebane, som jeg for nogle medlemmers skyld helst ikke må nævne, at der er sket en glidebanereaktion, fra vi fik de syv spørgsmål og til nu, fordi der er blevet ændret fra 6 dage til 14 dage og fra alvorlige sygdomme til sygdomme, og der er også kommet noget med om kernetransplantation. Mit svar på det er: Jo, vi har fået nogle svar, men de er upræcise, de er mangelfulde, og indimellem synes jeg, de er uhensigtsmæssige.

Fru Birthe Skaarup spørger igen, hvorfor jeg vil have terapeutisk kloning med. Som jeg har svaret, er det, fordi jeg ikke begriber, hvorfor det er med i forslaget, netop fordi det ikke kommer de ting ved. Hvorfor er det overhovedet nævnt? Hvorfor skal det skabe bekymring? Hvorfor skal det skabe uro, både blandt forskere og i Det Etske Råd og hos en hel del folketingsmedlemmer? Hvorfor er det med? Hvorfor kunne man ikke bare udelade det?