

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det først fru Ester Larsen og derefter fru Else Theill Sørensen og fru Sophie Hæstorp Andersen.

(Kort bemærkning).

**Ester Larsen (V):**

Vi ser forskelligt på, hvordan man må nyttiggøre tiloversblevne befrugtede æg, og det er fair nok, at vi har forskellige holdninger. Men skyldes det dybest set ikke det forhold, at Kristeligt Folkeparti slet ikke accepterer, at der findes overskydende befrugtede æg? Skyldes uenigheden dybest set ikke, at man ikke accepterer den behandlingsform, som resulterer i, at der eksisterer overskydende æg, og man er nødt til at forholde sig etisk til, hvilken status de skal have?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Fru Tove Videbæk henviste til, at jeg havde sagt, at fru Tove Videbæk refererede i fortællestil i stedet for at læse op, og så sagde fru Tove Videbæk: Nej, jeg læste faktisk op, at... og så kom fortællingen en gang til. Men vil fru Tove Videbæk ikke gerne læse ordret op, hvad det er for en sætning, fru Tove Videbæk hentyder til, og som vi andre altså læser på en anden måde, når den ikke kommer ud i fri fortælling og fortolkning?

(Kort bemærkning).

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

Det kan være, vi tolker tingene lidt forskelligt, for sådan som jeg hører det, er der jo rent faktisk givet en lang række svar på de spørgsmål, som Genteknologiudvalget stillede. Men nogle af de svar, der er givet, er man uenig i, og andre synes man er mindre præcise.

Når det gælder spørgsmålet om, hvorvidt et æg kan bruges i 6 eller 14 dage, kan man sige, at det vel er i overensstemmelse med den tolkning, der allerede ligger i loven om kunstig befrugtning, at man kan forske på æg i helt op til 14 dage. Hvis man skulle gå den anden vej og sætte det ned til 6 dage, ville man blive nødt til også at ændre på en lang række andre områder. Kigger man over Sundet til Sverige, er grænsen også 14 dage, selv om mange er enige i, at det faktisk giver bedst nytte at se på det befrugtede æg, når det ikke er mere end 4-5 dage gammelt.

Hvis vi tager spørgsmålet om alvorlig sygdom eller bare sygdom, er jeg enig i, at det er noget, vi skal spørge til i udvalgsarbejdet. Men jeg

vil spørge fru Tove Videbæk: Hvor sættes grænsen i dag for, hvad en alvorlig sygdom er, og hvad en sygdom er? Det ligger lige for, det er selvfølgelig influenza og forkølelse, kan man sige, men det er det måske ikke, hvis personen lider af hiv, så er det måske ikke ligeegyldigt. Men hvem skal vurdere det? Socialdemokratiet har vurderet, at det videnskabsetiske komitéssystem kan være brugbart.

Til sidst om kernetransplantation: Det stiller man jo spørgsmål til i Genteknologiudvalget, og der er også givet svar her i dag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Tove Videbæk for at svare – 2 minutter.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Fru Ester Larsen spørger, om det ikke er sådan, at Kristeligt Folkeparti faktisk ikke accepterer denne behandlingsform. Jeg vil sige til fru Ester Larsen, at vi glæder os da med alle de mange barnløse par, som via kunstig befrugtning har fået et barn. Det glæder vi os over, og derfor må jeg sige, at så vidt jeg ved, har vi aldrig udtalt os negativt, altså at vi ikke kan acceptere denne behandlingsform.

Kl. 16.45

Men det er klart, at sådan som det er nu, bliver der ved denne behandlingsform nogle overskydende befrugtede æg, og i Kristeligt Folkeparti mener vi, at det bør man blive bedre til at undgå. Fertilitetslægerne bør blive bedre og bedre, så de skaber færre kunstigt befrugtede æg eller kun skaber de befrugtede æg, der faktisk er brug for, og som man vil bruge til at skabe børn med, for det er jo det, de bliver fremstillet til.

Så beder fru Else Theill Sørensen mig om at læse det op, som jeg læste før, og det skal jeg gerne. Der står på side 7 i bemærkningerne, første afsnit i højre spalte, ca. midtvejs: »... enten at Danmark trådte ud af bioetikkonventionen, eller at konventionen blev ændret på dette punkt, jf. de almindelige bemærkninger pkt. 4.1.«

Fru Sophie Hæstorp Andersen siger, at 6 eller 14 dage kan vel ikke gøre en voldsom forskel. Nej, når man tænker på, at det er liv, enten det er 6 dage eller 1 dag eller 14 dage, gør det selvfølgelig ingen forskel. Men når jeg tænker på den eksperthøring, vi havde i januar måned, sad nogle af eksperterne og havde meget svære overvejelser over, om de skulle sige ja eller nej, og flere af dem sagde: Når det er 6 dage, vi taler