

celler, der udtages fra befrugtede æg, som er befrugtet med henblik på fertilitetsbehandling, falder inden for rammerne af denne lovgivning.

Vi har gjort Folketinget opmærksom på, at hvis man på et tidspunkt kunne gøre sig overvejelser om at sikre embryonale stamceller ved hjælp af en anden teknik, vil det fordre lovgivning. Det vil i øvrigt ikke være i overensstemmelse med bioetikkonventionen, og det er regeringens intention på dette område som på alle mulige andre områder at leve op til de internationale forpligtelser, vi har påtaget os.

Jeg kan også sige det på en meget kortere måde: Genteknologisk Udvalg rejste en række spørgsmål, og i den forespørgselsdebat den 28. november, jeg har henvist til, forpligtede regeringen sig til at besvare disse spørgsmål. Det er det, vi gør her, bl.a. med den systematiske gennemgang af den teknologi, der kan anvendes for at tilvejebringe embryonale stamceller.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Der var et spørgsmål, jeg rejste, som jeg egentlig meget gerne vil høre ministerens kommentar til. Der står i bemærkningerne, at forskerne klart har tilkendegivet, at overskydende æg fra fertilitetsbehandling er tilstrækkelige til at dække forskningens behov.

Kl. 17.05

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvordan ministeren kan være så skråsikker på det her område, når netop forskere som Claus Yding Andersen fra Rigshospitalet har udtalt, at det er totalt urealistisk, at man kan nøjes med de overskydende befrugtede æg. Det har han udtalt sig om både i dagspressen og fagpressen, så han foreslår, at man benytter andre metoder som udtagning af celler fra befrugtede æg, som man derefter sætter op i livmoderen osv.

Hvad er ministerens kommentar til det? Altså hvordan kan ministeren være så skråsikker?

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg kan jo høre på debatten, at der er specielt ganske få navngivne eksperter inden for felterne medicin og jura og etik, som påkalder sig ordføreren for Kristeligt Folkepartis særlige opmærksomhed.

Jeg vil sige, at jeg støtter mig til en bredere kreds af eksperter, og det er jo på det grundlag, at vi har fastslået det, vi har i lovforslaget, og det udbygger jeg gerne også under det udvalgsar-

bejde, der forestår. Så kan fru Tove Videbæk jo blive ved med at lokke og drille, eller hvad hun nu har lyst til, men det bringer mig sådan set ikke nærmere til at gå ind i en debat, som ikke er relevant.

Dette lovforslag går ud på at åbne for forskning i embryonale stamceller, der er udtaget fra befrugtede æg, der er befrugtet med henblik på fertilitetsbehandling, og som er i overskud. Det er en fuldstændig klar afgrænsning, og jeg har endda ydermere tilkendegivet, med hvilket forskningsmæssigt motiv denne afvejning er foretaget, og har givet et tilsagn om, at hvis vi kan understrege det i det videre lovarbejde, så er jeg meget indstillet på det. Så alle hypotetiske spørgsmål om andre teknologier, der kunne bringes i anvendelse, er ikke relevante i denne debat. Det er hypoteser, som jeg ikke vil forholde mig til. Regeringen har meget, meget klart præciseret rammerne for denne her lovgivning, og så har vi ydermere givet Folketinget den oplysning, at hvis man i fremtiden, for jeg kender lige så lidt som fru Tove Videbæk fremtiden, vil forholde sig til noget andet, skabe en anden fremtidig afgrænsning, ja, så vil det fordre en ny debat i Folketinget. Hvis en sådan på et tidspunkt kommer, og hvis jeg er medlem af Folketinget på det tidspunkt, så vil jeg naturligvis til den tid tage del i debatten.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KRF):**

Det skal så være mit sidste spørgsmål til ministeren.

Jeg vil gerne sige, at jeg hverken har forsøgt at lokke eller drille ministeren på nogen områder. Det her er bestemt en meget alvorlig debat for Kristeligt Folkeparti. Det er en alvorlig debat for os, fordi der er tale om menneskesyn, om synet på det menneskelige liv helt fra starten af, og derfor hverken lokker eller driller jeg eller noget som helst andet. Det er meget, meget alvorligt for os.

Jeg vil slutte med at spørge ministeren om grunden til, at ministeren ikke tager det her lovforslag med ind i den totale revision af loven om kunstig befrugtning. Er det alene af hensyn til forskerne og til medicinalindustrien?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Jeg vil gerne sige, at det ikke alene for Kristeligt Folkeparti, men også for andre partier her i Folketinget er en ret alvorlig debat. Det er også der-