

Den enkelte rus er forbundet med skadevirkninger, som, selv om de typisk er forbigående, kan være alvorlige nok, og fra ordføreren for forslagsstillerne ved vi jo, at der er behov for at være særlig opmærksom på rusmidler, som på grund af deres øjeblikkelige virkning kan være farlige. Sådan forstod jeg det i hvert fald, da vi for nogen tid siden behandlede beslutningsforslaget om begrænsning af børns og unges adgang til og brug af tobaksvarer.

Til skadevirkninger af den enkelte rus følger sig så de mere vedvarende skadevirkninger af den længerevarende brug. Jeg skal undlade at remse alle skadevirkninger op, men hvis man er interesseret, vil jeg da gerne tilbyde at oversende Sundhedsstyrelsens seneste gennemgang af den aktuelle viden om cannabis. Her kan man få syn for sagen. Her kan man også læse, at børn og unge samt udsatte voksne er specielt udsatte, og det er vel i grunden nogle grupper, som vi ellers er enige om at tage særlig vare på.

Kl. 17.35

Jeg noterer mig f.eks. den store opbakning fra en bred skare i Folketinget til det signal, jeg på regeringens vegne har sendt om i næste samling at gribe ind over for unges brug af alkohol. Det forekommer mig lidt underligt, hvis vi forenes i en ambition om at gribe ind over for unges brug af alkohol og så i øvrigt fejrer den enighed med at introducere fri hash til alle.

Forbuddet mod cannabis er altså velbegrundet, og så kan man diskutere, om det virker. Forslagsstillerne er i tvivl. Det er jeg sådan set ikke. Jeg er overbevist om, at forbuddet får mange til at afstå fra at bruge cannabis.

I den voksne befolkning er det omkring 95 pct., der ikke har brugt cannabis inden for det seneste år. Ser man på det legale rusmiddel alkohol, så er forholdet nærmere det omvendte. Nu skal jeg ikke strække statistikken for langt, men hvis man kan finde 5 pct., som angiver, at de ikke har drukket alkohol inden for det sidste år, så tror jeg, at man har nået en høj score.

Noget helt andet er, at der naturligvis må differentieres, når overtrædelse af forbuddet skal strafforfølges. En overtrædelse er jo ikke bare en overtrædelse. Med Rigsadvokatens cirkulære om strafforfølgning har der da også allerede i en længere årrække været ført en lempeligere praksis, vel at mærke når der alene er tale om besiddelse af små mængder til eget brug.

Jeg mener faktisk, at vi med forbuddet og den differentierede strafforfølgning som supplement til forebyggelse og behandlingsindsats har fun-

det, hvad der forekommer at være en god balance i politikken på dette område, og jeg er helt uenig med forslagsstillerne, når det postuleres, at den førte politik er ude af trit med den almindelige retsopfattelse.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg var noget forundret over, at ministeren begyndte at bringe narko og narkomaner ind i forhold til hash. Jeg håber, ministeren kan bekræfte, at fordi man har et forbrug af hash, så er man ikke narkoman med alle de skadevirkninger, der kan være forbundet med at være narkoman. Hele ideen med det her forslag er jo netop at forebygge, at folk kommer ud i et narkomisbrug, og det gør vi ved at få adskilt hashen fra den hårde narko.

Så sammenlignede ministeren med spritbilisme og sagde, at man kunne ophæve promillegrænserne. Men forskellen er jo, at hvis man kører bil spirituspåvirket eller for den sags skyld hashpåvirket eller i en anden rus, så udsætter man andre for en alvorlig fare.

Det er altså noget andet, end at man beruser sig selv og udsætter sig selv for, hvad man nu kunne komme ud for i en rus, hvad enten det er det ene eller det andet rusmiddel, man har indtaget. Jeg håber, ministeren er enig i, at der er forskel på de begrænsninger, vi må have i samfundet for at forhindre, at man gør skade på andre, og så muligheden for, om man kan beruse sig eller ej.

(Kort bemærkning).

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg skal ikke gå ind i en meget lang disput med fru Line Barfod, men måske blot henviser til de undersøgelser, som Sundhedsstyrelsen har lavet af unges brug af rusmidler, herunder hvordan brug af rusmidler, hvad enten det nu er alkohol eller hash eller andet, har en sammenhæng med problemer i nattelivet, nemlig vold etc.

Så at stille sig op her og meget firkantet sige, at en rus er en totalt privat sag – altså drik og fyr den fede, som du har lyst til, det er et helt personligt anliggende – holder altså ikke vand, hvis man går ud og studerer nattelivet.

Dermed har jeg ikke sagt, at alle, der beruser sig, eller alle, der imod lovgivningen ryger cannabis eller på anden vis indtager cannabis, er voldelige eller potentielle narkomaner, det har jeg ingenlunde sagt.