

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Nu er det sådan, at jeg kommer lidt ud i samfundet en gang imellem, og når fru Knakkegaard siger noget om priserne på hash, så er jeg nødt til lige at fortælle, at det ikke er rigtigt. Der, hvor priserne er faldet, er det takket være Dansk Folkepartis ihærdige indsats for at få afgiften på stærk spiritus sat ned og sat den ned, før det overhovedet var nødvendigt. Men det er jo en helt anden debat og et helt andet udvalg. Så dér har man gjort en indsats.

Med hensyn til hash har der egentlig været en gylden regel i masser af år, nemlig at hash koster 25 kr. Men der er sket nogle prisstigninger her på det sidste, så nu koster det 40 kr., i hvert fald hvis man agter at købe det i Pusherstreet. Den eneste grund til, at det er steget til de 40 kr., hvad der hen over en årrække ikke er nogen særlig stor prisstigning, er jo, at man er nødt til at prissætte den noget højere, i kraft af at politiet kommer så tit og tager deres penge og deres hash. Det er forklaringen på det. Det har ikke noget med noget andet at gøre.

(Kort bemærkning).

Anita Knakkegaard (DF):

Jeg mener selvfølgelig ikke, at vi skal forbyde alkohol, det er heller ikke forbudt ifølge FN-konventionerne. Jeg mener selvfølgelig, at det er bedst, hvis folk drikker alkohol med måde, men jeg har ikke noget imod, at folk drikker alkohol. Men mange gange er det helt unge mennesker, der starter med at ryge hash. Selv om det også er sådan med alkohol, kan det foregå mere i smug, og forældre kan mange gange ikke rigtig se den påvirkning, det har på det unge menneske.

Der er masser af unge mennesker, der kommer ind på psykiatriske afdelinger og er syge, og man tror faktisk, at vedkommende lider af skizofreni. Det er jo ikke ligefrem det, man kan se ved alkoholskadede personer. Der ved man, hvad der er foregået, og man kan se det tydeligt, og man kan også som forældre se det på børnene, når de kommer hjem, hvis de har drukket alkohol. Det ville jeg døje lidt mere med, hvis det var hash.

Og til hr. Qvist Jørgensen vil jeg sige, at nu er det jo ikke os, der ville have os ind i EU, det er jo ikke os, der er årsag til, at de takster skal falde.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Så vidt jeg kunne forstå, havde fru Anita Knakkegaard to argumenter for, at alkohol skal være tilladt, og hash skal være forbudt. Det ene var, at der ikke er en FN-konvention imod alkohol. Skal det forstås sådan, at hvis der var en FN-konvention imod alkohol, så ville Dansk Folkeparti støtte et sådant forbud?

Det andet argument var, at forældre ikke kan se, om deres barn har røget hash, men godt kan se, om barnet har drukket alkohol. Nu kommer det jo an på, hvor længe siden det er, man har henholdsvis røget og drukket, og hvor påvirket man er osv., og hvad forældrene kan se, når man kommer hjem om natten. Derfor tror jeg ikke, det er det, der er det afgørende for, om forældre opdager, at deres barn er på vej ud i et misbrug, det tror jeg derimod er, hvor god kontakt man har med sit barn, og hvor meget man følger med i, hvordan barnet har det.

Så jeg vil godt høre, om Dansk Folkeparti ikke har nogle lidt bedre argumenter for, hvorfor man mener, at alkohol skal være tilladt, og hash skal være forbudt, for ellers har jeg svært ved at forstå argumentationen.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Else Theill Sørensen som ordfører.

Else Theill Sørensen (KF):

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede her i salen i dag, skal jeg på hendes vegne redegøre for Det Konservative Folkepartis indstilling til Enhedslistens beslutningsforslag.

Kl. 18.10

Det kan siges helt klart, og lad mig starte med at slå det fast: Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget, hverken om legalisering eller afkriminalisering af hash. Vores udgangspunkt er klart. Vi ønsker, at hash fortsat skal være forbudt, og den lovgivning, der er omkring hash, finder vi tilfredsstillende.

Strafferetligt bedømmes hash mindre strengt end andre stoffer, men det afspejler også farligheden i stofferne, for handel og misbrug af f.eks. heroin og kokain er farligere end hash. Men det betyder ikke, at vi mener, at fordi hash er mindre farligt, kan det så af den grund tillades.

Hash er et euforiserende stof, som for nogle er farligt, det kan være vanedannende, det kan medføre neuroser og sågar psykoser for særligt disponerede. Hash virker sløvende. For børn og