

Det første er, at skadevirkningerne af at ryge hash ikke er større end ved almindelig tobaksrygning eller indtagelse af alkohol.

Det andet argument er; at ulovliggørelsen af hash kriminaliserer en stor del af befolkningen og medfører en række uheldige bieffekter, f.eks. at man dermed opdyrker kriminelle miljøer og støtter kanalisering af penge til tvivlsomme formål.

Dette er i og for sig udmærkede argumenter, men de er alligevel ikke helt overbevisende, for de videnskabelige oplysninger om hashens skadevirkninger er ikke overbevisende.

Det andet argument er faktisk en smule sært, for med argumenter af denne form kan man jo tale for at gøre alle mulige forhold lovlige. Skal man f.eks. tillade menneskesmugling eller det at bære håndvåben for at undgå de kriminaliserende effekter som menneskesmugling og våben-smugling medfører?

Det første argument peger på, at skadevirkningen af hash formentlig ikke er værre en skadevirkningerne af rygning eller alkohol. Dette kan meget vel være tilfældet, men jeg er ikke helt overbevist. Enhedslisten er jo selv opmærksom på problemet ved dette argument. Man foreslår nemlig, at overskuddet fra det lovlige salg af hash skal gå til behandlingstilbud. Man påpeger, at en stor del af den danske befolkning allerede har et alarmerende hashforbrug osv.

Skadevirkningerne af hash er måske ikke værre end dem, der følger af almindelig tobaksrygning og indtagelse af alkohol, men dette siger altså heller ikke så lidt. Ifølge Kræftens Bekæmpelse kan man forvente en forkortelse af middellevetiden på 7 år ved regelmæssig rygning, samtidig med at de sidste 20 år af ens liv bliver kraftigt sygdomsbelastet.

Jeg tror med andre ord ofte vi glemmer, hvor skadelige disse rusmidler kan være, og hvor store ofre vi dermed vil bringe for at sikre visse aspekter af den personlige frihed. Derfor er Det Radikale Venstres holdning, at der ikke er brug for flere rusmidler i Danmark.

Vi er dog sympatisk indstillet over for Enhedslistens andet forslag, B 92, om at tillade hash til medicinsk brug i tilfælde, hvor det lægefagligt er velbegrunderet. Medicinsk brug af hash er noget andet, og her er der tale om smertebe-kæmpelse m.v.

Det Radikale Venstre er sammenfattende skeptisk over for Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Med hensyn til skadevirkningerne kan hr. Naser Khader så ikke bekræfte, at man ikke får lungekræft eller andre af de skader, man får af tobak, ved at ryge hash? Derfor er der forskel på skadevirkningen af de to. Vi benægter ikke, at der er skadevirkninger, men det er netop derfor, vi ønsker at få kontrolleret salget og få sikret bedre behandlingstilbud, bedre oplysningskampagner.

Og kunne hr. Naser Khader ikke forestille sig, at hvis det bliver legalt at ryge hash, hvis man godt kan gå op til sin læge eller sin skolelærer eller andre og fortælle om, at man har et hashmisbrug, uden at man derved stempler sig selv som kriminel, så kunne der være flere, som var på vej ud i et misbrug, der havde mulighed for at fortælle om det på samme måde som med alkoholmisbrug?

Kunne man ikke forestille sig, at man på denne her måde kunne hjælpe flere, og at man samtidig undgik at kriminalisere det langt, langt overvejende flertal af den danske befolkning, der har et almindeligt forbrug af rusmidler, hvad enten det er det ene eller det andet rusmiddel, og som ikke har nogen misbrugsproblemer? Der er ingen grund til, at de unge eller voksne, der vælger at ryge cannabis, skal kriminaliseres i forhold til dem, der vælger at bruge alkohol.

Kl. 18.20

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Det var mange spørgsmål. Men med hensyn til skadevirkninger hæfter jeg mig altså ved Kræftens Bekæmpelses argumentation om en forkortelse af middellevetiden på 7 år og en masse sundhedsproblemer de sidste 20 år af levetiden. Det er det ene.

Det andet: Jeg har det svært med det argument, der hedder, at det er kriminelt, men når folk gør det alligevel, skal vi tillade det. Det er jo det, Enhedslisten bruger som argument: Nu er der så mange, der gør det, skal vi så ikke afkriminalisere det? Jeg bryder mig ikke om argumentet.

Det er faktisk samme argument, man har brugt for 130 km/t. på motorveje, hvor man siger, at de fleste gør det, så skal vi ikke afkriminalisere det?

Derudover tvivler jeg på, at hashforbruget vil falde ved en legalisering. Jeg ved ikke, om Enhedslisten kan garantere for, at hashforbruget